**Spørgsmål til kapitel 6: Den globale økonomi**

Før du begynder at løse opgaverne, kan du gå til følgende links for at repetere handelsteori:

<https://www.youtube.com/watch?v=7pEBTUenh_I>

<https://www.youtube.com/watch?v=KDiL1HKFmDc>

<https://www.youtube.com/watch?v=HneRNVtahYw>

**6.1**

Redegør for de forhold, der påvirker konkurrenceforholdene for virksomhederne i et land.

**6.2**

Beskriv, hvilke hovedformer for økonomisk politik der normalt anvendes for at forbedre virksomhedernes konkurrence i et givet land, samt redegør for forskelle og ligheder imellem disse politikker.

**6.3**

Forklar, hvilke poster på betalingsbalancen og kapitalbalancen (jf. figur 6.1 i bogen), der påvirkes af følgende transaktioner:

* Et dansk trykkeri køber en trykmaskine i Tyskland for 2 mio. kr. Leverandøren giver 3 måneders kredit på hele beløbet
  + 1. I dag.
    2. Om 3 måneder.
* Et dansk rederi køber sig ind i en containerterminal i Nigeria for 600 mio. kr. Pengene betales kontant til sælger, som bor i London.
* Nationalbanken tager et treårligt lån hos ECB på 300 mio. euro (kurs 1€ = 7,46 DKK)
* ATP køber for 100 mio. kr. amerikanske aktier på børsen i New York. Aktierne betales kontant.

**6.4**

Tabel 6.2 viser væksten i verdenshandelen og i BNP

* Hvilken udvikling i samhandelen er tallene udtryk for?
* Hvilke faktorer har henholdsvis fremmet og hæmmet denne udvikling – måske især i de senere år?
* Hvilken rolle har WTO/GATT spillet i ovennævnte sammenhæng?
* Forklar forskellen i udviklingen i verdenshandelen og det global BNP 2016

**6.5**

Følgende faktorer er med til at påvirke danske virksomheders konkurrenceevne og afsætningsmuligheder. Kommentér kort, i hvilket omfang de er styret fra udlandet, fra Danmark eller begge dele.

* Råvarepriser
* Det danske renteniveau
* Lønniveauet
* Efterspørgslen i udlandet
* Kursen på den danske krone

**6.6**

Nævn tre eksempler på lande, som har absolutte fordele over for andre lande på specifikke produkter.

**6.7**

Forklar, hvorfor international handel tenderer mod at ud­jævne forskellene mellem priserne på produktionsfaktorerne imellem landene.

**6.8**

Smiths og Ricardos teorier om gevinsterne ved frihandel har i dag vundet almen anerkendelse. Hvor­for forsøger mange lande alligevel at lægge begrænsninger på den frie varehandel?

**6.9**

Vurdér gyldigheden i følgende udsagn: ”Et land, hvis befolkning sulter, burde ikke producere diamanter og champagne til eksport, men burde i stedet producere flere fødevarer.”

**6.10**

Hvorfor er arbejdskraften forholdsvis immobil internationalt set?

**6.11**

Giv eksempler på barrierer, der begrænser de internationale investeringer (FDIs):

* Lovgivningsmæssigt
* Samfundsøkonomisk
* Virksomhedsøkonomisk
* Psykologisk

**6.12**

Besvar de tre spørgsmål med udgangspunkt i nedenstående artikel:

1. Hvorfor mener artiklens forfatter, at merkantilismen tog fejl?
2. Redegør kort for forskellen mellem absolutte og komparative fordele.
3. Samuelson mener, at teorien om de komparative fordele er indlysende sand. Til trods herfor går mange politikere og lægmænd imod frihandel. Hvad er årsagen hertil?

**Hvad gør handel 1: Introduktion**

*27. juni 2018 / Christian Bjørnskov*

Handel er ekstremt vigtig og en af de store drivkræfter i moderne udvikling, men også så dybt misforstået, at præsidenter i både USA og Frankrig har absurde ideer om den, ligesom mange uvidende vælgere kan lade sig forlede af løfter om beskyttelse mod international konkurrence osv. Formålet med dette års sommerserie er derfor at oplyse, og forhåbentlig bidrage til at vores almindelige læsere, ikke fælder i disse fælder.

Et af de særlige forhold ved emnet er, at manges – og måske de flestes – forestilling om handel og hvor gevinsterne ved international handel er, er begrundet i det, man kalder merkantilisme. Kernen i merkantilisme kan meget kort opsummeres i forestillingen om, at eksport er godt, import er skidt. Det paradoksale er, at økonomer har vidst mindst siden Adam Smiths arbejde i 1770erne, at de merkantilistiske idéer er forkerte, og siden David Ricardos banebrydende Principles of Political Economy fra 1817 har der været konsensus blandt (ikke-marxistiske) nationaløkonomer om kernen i konsekvenserne. Fra den faglige side står vi derfor med den frustrerende situation, at mange mennesker og de fleste politikere enten ikke forstår eller benægter, hvad der blandt os har været konsensus om i 200 år. …

Blandt økonomer taler man om, at de meste af den internationale handel er drevet af to forhold: Enten har et land eller område absolutte fordele i at producere en bestemt type varer eller service, eller de har komparative fordele….

Adam Smith bidrog med en klar beskrivelse af absolutte fordele. Han skrev i sin Wealth of Nations i 1776, at den basale funktion af import er “to relieve one another’s wants” mens eksport fungerer for at “ encourage one another’s industry.” Smith pegede derfor på, modsat politikere dengang som nu, at der er store gevinster forbundet med import! Han forstod også, at modsat merkantilisterne – som målte et lands velstand i dets beholdning af guld, sølv og andet ’værdifuldt’ – er et af de vigtigste formål med eksport at tjene udenlandsk valuta, så man kan betale for sin import. Eksporten bidrager ikke direkte til vores levestandard på samme måde som import. Er man i tvivl, kan man for eksempel se på ens eget tøj, mad og transportmiddel og spørge, hvordan ens liv havde været uden de dele, der er produceret udenfor Danmark.

De fleste kan sagtens spotte Smithske absolutte fordele: Visse lande har absolutte fordele i eksporten af diamanter, uran, eller bestemte slags fisk, fordi disse produkter kun eksisterer helt bestemte steder i verden. På samme måde regner man ofte kaffe og citroner som absolutte fordele: De kan produceres i drivhuse andre steder, men det er så dyrt og resultaterne så dårlige, at drivhusvarerne reelt ikke er de samme. Smiths beskrivelse af handel og hvorfor nogle lande handler med bestemte varer er derfor eminent intuitiv.

Derimod har Nobelprisvinderen Paul Samuelson kaldt David Ricardos bidrag til handelsteori for en af de få indsigter i samfundsvidenskaberne, der er tydeligt sand, men på ingen måde indlysende for de fleste begavede mennesker. Ricardos teori om komparative fordele er dog også ofte karakteriseret som den mest succesfulde teori nogensinde i samfundsvidenskaberne. Han tog udgangspunkt i den indlysende (men ofte ignorerede) sandhed, at der er begrænsede ressourcer i ethvert samfund. Bruger man flere ressourcer på at producere vare X, må man nødvendigvis bruge færre på at producere vare Y. Det gælder derfor altid om, at bruge sine ressourcer bedst muligt, og dermed på det, man er bedst til. Den overraskende implikation er, at et land der er dårligt til alt stadig kan have stor gavn af handel. Ricardo og folk efter ham bruger ofte et ganske simpelt eksempel til at vise det.

Forestil dig, at Godeland kan producere 1000 eksemplarer af vare X med brug af 1000 arbejdstimer, og 500 af vare Y med brug af 1000 arbejdstimer. Lorteland bruger 4000 arbejdstimer på at producere 1000 af vare X og 4000 arbejdstimer på 1000 af vare Y. Godeland har derfor en absolut fordel i produktionen af begge varer, men kan indlysende nok ikke eksportere dem begge to. Hvis de gjorde det, hvordan ville Lorteland da nogensinde kunne tjene Godelands valuta, så de kunne betale for deres import?

Ricardos geni lå i at indse, at hvis man flytter 1000 timer i Godeland fra vare Y til vare X får man 1000 flere eksemplarer af vare X og 500 færre af vare Y. Gør man det samme i Lorteland, får man 250 eksemplarer mere af vare X, og 250 færre af vare Y. Forholdet i Godeland er derfor 1000 / 500 = 2, mens i Lorteland er det 250 / 250 = 1. Godeland har dermed en massiv komparativ fordel i at producere X. Godeland kan således hæve sin levestandard ved at holde op med at producere Y, importere hvad de vil af Y, og ansætte den ekstra arbejdskraft til at producere X, og eksportere noget af den til Lorteland. På samme måde er det en god deal for Godeland, da de importerer X billigt fra Lorteland og dermed kan ansætte mere arbejdskraft til at producere Y, som de lige så dårlige til at producere. De får billigere X, og en højere pris for Y når nu Godeland ikke længere producerer det. Begge lande har haft gavn af handelen! …

*Kilde: punditokraterne.dk*

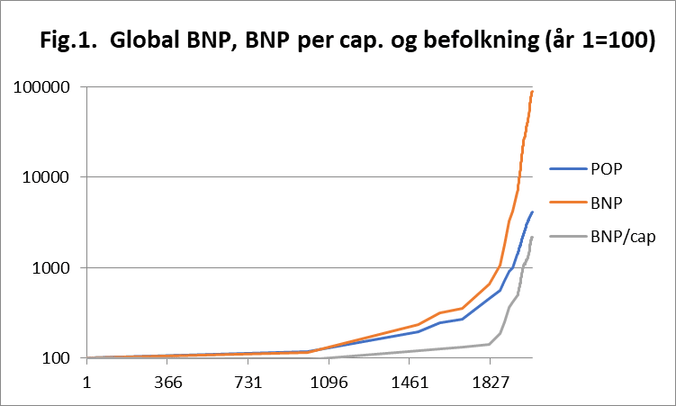
**6.13**

Forklar, hvilke udviklinger der kan aflæses af fig. 1 og fig. 2.

I denne forbindelse bedes du redegøre for de begreber, der anvendes i figurerne.

**Hvad gør handel 7: Handel og voksende skalaafkast**

*16. juli 2018 / Otto Brøns-Petersen*

Læg godt mærke til figur 1. Uden at overdrive er det en af de mest interessante, du nogensinde kommer til at se. Den viser det mirakel, som den moderne verden dybest set er. Vi er blevet godt fyrre gange så mange mennesker på kloden siden Kristi fødsel. Men produktionen (BNP) er vokset 880 gange. Det betyder, at gennemsnitsindkomsten (BNP per capita) er vokset næsten 22 gange. Og det er endda kun den årlige indkomst. Vi bliver samtidig mere end dobbelt så [](http://punditokraterne.dk/2018/07/16/hvad-goer-handel-handel-og-voksende-skalaafkast/)gamle, som dengang.

Figuren viser også, at det især er inden for de sidste 200 år, at væksten i såvel folketal, BNP som gennemsnitsindkomst er accelereret. Læg mærke til, at figurens y-akse er logaritmisk (den eksponentielle vækst er derfor ensbetydende med voksende vækstrate). Der skulle gå mere end 1800 år fra Kristi fødsel til den første fordobling af gennemsnitsindkomsten.

Figuren illustrerer endvidere, at vedvarende økonomisk vækst ikke var hverdagskost tidligere. Og det var på ingen måde givet, at der var stigende velstand i sigte. Tværtimod kom Thomas Malthus med sin berømte forudsigelse om, at produktionen på sigt ikke ville kunne holde trit med befolkningstilvæksten, og at der derfor måtte komme tilbagevendende ”korrektioner” (massedød) i folketallet. Samt at ny befolkningstilvækst tilbagevendende ville trække indkomsten ned mod eksistensminimum. Hans teori blev fremsat for 200 år siden – netop som levestandarden skulle til at eksplodere.

Når Malthus’ forudsigelse var naturlig nok, var det, fordi befolkningstilvæksten nødvendigvis måtte gøre mere naturgivne ressourcer som jord mere knappe. Der er ikke kommet mere jord til siden Kristi fødsel, så vi bor omtrent fyrre gange så mange per kvadratmeter som dengang.

….

Og det er da også rigtigt, at ressourcebegrænsningen isoleret set trækker i retning af lavere indkomst. Når vi alligevel bliver rigere og kan understøtte en stadig voksende befolkning, så må der være noget, der trækker i den modsatte retning. Hvad er det, og hvorfor optræder det i vores serie om handel? For at besvare de spørgsmål, skal vi igen en tur forbi den tidlige handelsteori.

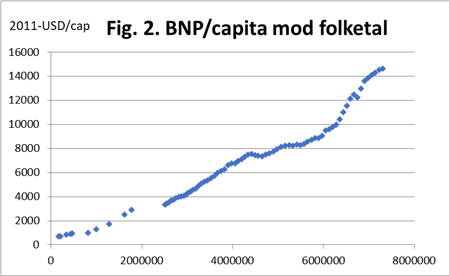
**Specialiseringen afhænger af markedets udstrækning.**

Vi har tidligere skrevet om, hvordan handelsteorien tog et afgørende spring fra Adam Smiths absolutte fordele til David Ricardos komparative fordele. De absolutte fordele går ud på, at hvis et land er bedre end andre til at producere bestemte varer, så har det en gevinst ved at specialisere sig i dem og handle sig til resten. Ricardo påviste imidlertid, at et land også har en fordel ved international handel, selv om det er dårligere til at producere samtlige varer. Gevinsten opstår, når det specialiserer sig i, hvad det er relativt bedst til. Med udgangspunkt i de komparative fordele udviklede handelsteorien sig med fokus på, hvordan forskelle i faktorudrustning (arbejdskraft, kapital og naturressourcer) gav anledning til komparative fordele.

Smith havde imidlertid en pointe mere, som gik lidt i glemmebogen, indtil den er dukket op igen som et vigtigt element i nyere handelsteori. Velstand – sagde Smith – hænger sammen med arbejdsdeling, altså at vi specialiserer os mere og mere. Han beskrev i et siden berømt eksempel, hvordan han på en nålefabrik havde set arbejderne producere mange flere nåle ved at specialisere sig i hver deres del af produktionsprocessen i stedet for at lave hver nål fra bunden. Men pointerede han så: arbejdsdelingen afhænger af markedets udstrækning. Jo flere mennesker, desto større arbejdsdeling. I en lille stamme er der ikke basis for en specialiseret nåleproduktion. Der kræver et større befolkningsunderlag. Den kan heller ikke bære et antal medicinske specialer eller automobilproduktion.

Så arbejdsdelingen er altså en kraft, som trækker indkomsten op, når vi bliver flere mennesker – i modsat retning af effekten af øget ressourceknaphed.

Fantastisk nok har det vist sig, at kraften fra arbejdsdelingen klart har oversteget effekten af øget ressourcepres. Det er derfor, gennemsnitsindkomsten er vokset med stigende befolkningstal.

[](https://i2.wp.com/punditokraterne.dk/wp-content/uploads/2018/07/fig-2.png)I figur 2 her har jeg plottet folketallet (x-aksen) ud mod gennemsnitsindkomst (y-aksen). Væksten i gennemsnitsindkomsten viser ingen tegn på at falde med stigende befolkningstal. Den er tværtimod accelereret efter den mere åbne verden, som fulgte efter Murens fald.

**Teknologi?**

Først er der grund til at runde en mulig indvending mod figuren. Nemlig om det, der har muliggjort både det stigende folketal og voksende gennemsnitsindkomst i figuren ikke bare er teknologiske fremskridt? Og at stigende indkomst og folketal reelt ikke hænger sammen?

Det er i hvert fald givet, at stigningen i både folketal og indkomst ikke ville være mulig uden teknologiske fremskridt. Men det er lige så givet, at teknologi ikke blot er en udefrakommende kraft. Det teknologiske stade er også betinget af arbejdsdelingen og markedets størrelse. Vi ville ikke kunne bevare den moderne lægevidenskab eller teknologien bag automobilfremstilling i små stammesamfund. Teknologi er ikke blot teoretisk, leksikal viden, men afhænger af anvendelsen. Arkæologer har således vist, at befolkningstilbageslag har ført til, at den teknologiske udvikling også er løbet baglæns. Et af de mest dramatiske eksempler er Tasmaniens adskillelse fra resten af Australien, som resulterede i en mindre, isoleret befolkning, hvis redskaber af ben eksempelvis blev gradvist simplere for til sidst at forsvinde.

Naturligvis ville en mindre global befolkning på niveau med for et hundrede år siden ikke medføre et umiddelbart fald til et tilsvarende teknologisk stade. Opdagelsen af genets struktur ville næppe gå tabt. Men der ville være færre til at beskæftige sig med genetik og mindre specialiseringsgevinster ved det.

**Et stort marked kræver handel**

Men hvad har så specialiseringen og udstrækningen af markedet med handel at gøre?

Smiths ”udstrækning af markedet” er udtryk for stigende skalaafkast. Det vil kort sagt sige, at kan én mand producere én vare, så kan to mand producere mere end to (konstant skalaafkast vil sige, at to mand kan producere to varer, mens faldende skalaafkast vil sige, at to mand kan producere mindre end to).

Stigende skalaafkast er blevet et centralt tema i nyere handelsteori (og også økonomisk geografi). Stigende skalaafkast kan forstærke fordelene ved international handel. Ved at Portugal specialiserer sig i vinproduktion og englænderne i klæde, bliver det fælles produktion endnu større, end hvad alene de komparative fordele tilsiger.

**Skalagevinsten kommer oveni.**

Stigende skalaafkast i produktionen kan også medføre, at mange lande har for små markeder til at undgå monopol. Ved at åbne for handel kan produktionen blive udvidet til over grænsen for, hvor længe én virksomhed har voksende skalaafkast. På et marked som bilmarkedet er der ikke plads til mange nationale producenter. Men internationaliseringen af handlen med biler har skabt ét stort internationalt marked, hvor skalafordelene bedre kan udnyttes, og hvor der samtidig er større konkurrence og antal mærker for forbrugerne at vælge mellem.

Hvis der er stigende skalaafkast, er international handel en forudsætning for, at små lande ikke bliver fattigere end store. Frihandel gør, at alle har adgang til stordriftsfordelene. Ellers ville der være en automatisk tendens til, at små lande drev bagud og mistede overlevelsesevne.

Et omdiskuteret spørgsmål i nyere handelsteori er, hvor omfattende forekomsten af stigende skalaafkast er.

Det er vigtigt at understrege, at når vi taler stigende skalaafkast som drivkraft bag handel, så udelukker det ikke, at der på masser af områder i økonomierne stadig findes konstant eller faldende skalaafkast. I Smiths tilfælde behøver der kun være stigende skalaafkast ét sted – nemlig når det gælder markedets størrelse. På hver nålefabrik kan der godt være faldende eller konstant skalaafkast for den relevante produktion, samtidig med at større befolkning fører til øget arbejdsdeling – f.eks. i form af en stadig større specialisering i forskellige typer nåle.

Hvor længe kan specialiseringsgevinsterne ved større global befolkning fortsætte? Det imponerende er, at de foreløbig ikke har vist tegn på at tabe damp selv ved syv milliarder mennesker på kloden, sådan som figur 2 illustrerer. Tværtimod er de, som det ses, taget til efter Murens fald og den øgede globalisering, som fulgte efter.

Og det er naturligvis en den helt centrale pointe: Uden handel er der ingen gevinster ved, at vi bliver flere og flere. Så vil presset på ressourcerne få lov at trække i modsat retning. Men får specialiseringen lov til at fortsætte, tyder det på, at der fortsat er stigende skalaafkast i hvert fald frem til det niveau, hvor verdens befolkning stabiliserer sig. I så fald kan man snarere tale om et underbefolkningsproblem end det overbefolkningsproblem, som ellers har bekymret så mange malthusianere – gamle som nye.

*Kilde: punditokraterne.dk*

**6.14**

Når man analyserer international økonomi, anvender man ofte en to-lande-model og to varer for lettere at kunne vurdere konsekvenserne af samhandel og arbejdsdeling.

Nedenstående tabel viser arbejdsproduktiviteten for to varer i to lande.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Produktion pr. mand pr dag | | |
|  | Ris antal kg | Sko antal par |
| Land A | 10 | 1000 |
| Land B | 15 | 1200 |

1. Beregn, hvilket land der har en komparativ fordele i risdyrkning, og hvilket land der har i skoproduktion.
2. Beregn da den daglige produktion af begge varer i de to lande, idet det antages, at arbejdsstyrken i begge lande er på 1000 mand, hvoraf 500 laver sko og 500 dyrker ris.

Det antages, at handelen mellem landene nu bliver givet fri, således at det land, der har en komparativ fordel i risdyrkning, specialiserer sig 100 % heri, mens det andet land, der har en komparativ fordel i skoproduktion, produ­cerer netop så mange sko, at de to landes samlede skoproduktion fra spørgsmål 2 fastholdes, mens resten af ressourcerne bruges til risdyrkning.

1. Beregn produktionen af ris og sko under disse forudsæt­ninger.

Du kan bruge nedenstående skema til dine beregninger i spørgsmål 2 og 3.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Produktion FØR handel åbnes | | Produktion EFTER handel åbnes | |
|  | Ris antal kg. | Sko antal par | Ris antal kg. | Sko antal par |
| Land A |  |  |  |  |
| Land B |  |  |  |  |
| Samlet production |  |  |  |  |

**6.15**

Give en vurdering af den danske vareeksport fordelt på lande og brancher.

## *Udenrigsministeriet d. 7. juli 2021*

J.nr. 2019-37581

## PRESSEMEDDELELSE

**Vareeksporten eksklusive skibe, fly og brændsler faldt 0,1 pct. i maj 2021. Årsstigningstakten steg til -0,3 pct.**

I maj 2021 faldt den del af vareeksporten, som krydser dansk grænse, eksklusiv energivarer, skibe og fly, 0,1 pct. i forhold til april, viser den seneste sæsonkorrigerede opgørelse af Udenrigshandelsstatistikken fra Danmarks Statistik. Årsstigningstakten, dvs. den sæsonkorrigerede vækst de seneste 12 måneder i forhold til 12 måneder forud, steg til -0,3 pct. fra -1,4 pct. i forrige måned. De seneste tre måneder er den sæsonkorrigerede vareeksport eksklusiv brændsler, skibe og fly steget 5,0 pct. i forhold til tre måneder forud.



Den stort set uændrede vareeksport i maj i forhold til april dækker over blandt andet en betydelig vækst til Kina og Frankrig og et markant fald til USA i maj måned. Også år-til-dato i forhold til samme periode sidste år er vareeksporten til USA faldt markant, men steget til de fleste andre store danske eksportmarkeder, herunder især til Storbritannien, Sverige, Kina og Frankrig.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vareeksporten, eksklusiv skibe, fly og brændsel, sæsonkorrigeret, mia.kr. og pct.** | | | | | | |
| **2021M05** | **Mia.kr.** | **1 mnd** | **3 mnd** | **6 mnd** | **12 mnd** | **År-t-dato \*** |
| LANDE I ALT | 61,8 | -0,1% | 5,0% | 6,7% | 0,3% | 4,9% |
| EU-27 (uden Storbritannien) | 31,1 | 0,3% | 5,3% | 5,2% | 2,1% | 7,5% |
| Verden udenfor EU | 30,7 | -0,5% | 4,8% | 8,4% | -1,5% | 2,4% |
| BRIIKS | 5,7 | 14,5% | -0,8% | 13,4% | 7,9% | 13,1% |
| Tyskland | 8,6 | 2,2% | 9,0% | 5,5% | -2,8% | 6,4% |
| Sverige | 6,1 | 2,4% | 7,3% | 11,6% | 5,4% | 15,7% |
| Nederlandene | 3,0 | 3,8% | 4,3% | -12,5% | 3,6% | -14,0% |
| Frankrig | 2,3 | 8,2% | 3,7% | 4,7% | 5,4% | 13,8% |
| Norge | 3,7 | -1,4% | 3,4% | 2,8% | 0,7% | 2,8% |
| Storbritannien | 3,8 | -2,4% | 3,1% | 30,0% | 3,9% | 23,7% |
| USA | 7,2 | -9,9% | 19,5% | 0,8% | -12,5% | -15,4% |
| Kina | 3,9 | 22,5% | -3,8% | 15,2% | 12,5% | 15,1% |
| Rusland | 0,7 | 8,6% | 11,2% | 17,0% | 2,5% | 17,2% |
| \* Faktiske, ikke-sæsonkorrigerede tal. Kilde: DST. 9. juni 2021. UHV1, UHV2 og UHV3. | | | | | | |

**6.16**

På baggrund af nedenstående resumé og figur fra Tænketanken Europa bedes du besvare følgende spørgsmål:

* Hvorfor har globaliseringen bidraget til at øge velstandsniveauet i EU?
* Hvorfor er protektionistiske holdninger for øjeblikket på vej frem til trods for de økonomiske fordele, som globaliseringen har medført?
* Hvorfor skaber USA’s kursskifte på handelsområdet øgede muligheder for EU?
* Hvorfor ser danskerne generelt mere positivt på globaliseringen end befolkningerne i det øvrige EU?

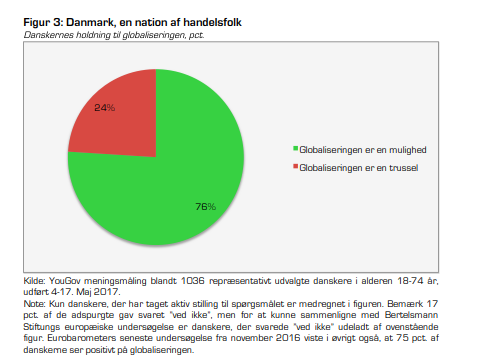
**Resume:**

Globaliseringen har gjort EU-landene og befolkningen rigere. Takket være øget handel har borgerne fået adgang til billigere varer, og den internationale arbejdsdeling har bidraget til at hæve produktiviteten og sikret hurtigere overførsel af viden og ny teknologi. EU er i dag verdens største handelsmagt med en samlet eksport af varer og serviceydelser ud af EU på 2510 mia. euro. Og EU er også den førende udenlandske investor i andre lande, så EU har meget stærke kort på hånden til at tage et lederskab i den globale handelspolitik.

Men handelsprotektionismen er på fremmarch rundt omkring på kloden, og antallet af nye handelsrestriktioner er øget kraftigt siden den globale finansielle og økonomiske krise i 2016. Og USA under Donald Trump som præsident slået ind på en mere protektionistisk kurs med sin Amerika Først politik, og han har bl.a. droppet TPP-handelsaftalen med Asien og Stillehavslandene.

EU kan udfylde det tomrum, som USA tilbagetrækning medfører, og det er i Europas økonomiske interesse at få skabt en regelbaseret international retsorden til at sikre europæiske virksomheder fair og lige vilkår på verdensmarkedet. Europa-Kommissionen bør presse hårdt på for at indgå nye ambitiøse handelsaftaler med Japan, Indonesien, Malaysia, Kina og andre asiatiske lande, samt med Mercosur-landene i Sydamerika. EU har qua sin handelsøkonomiske størrelse et forhandlingsmæssigt window of opportunity, der bør udnyttes inden Kina og andre asiatiske højvækstøkonomier overhaler Europa.

EU er dog internt udfordret af en tillidskrise, og hele 45 procent af europæerne ser globaliseringen som en trussel. De folkelige bekymringer bør adresseres aktivt, så borgerne oplever, at EU´s handelsaftaler bidrager til vækst, jobskabelse og ikke fører til lavere sociale og miljømæssige standarder, men tværtimod giver større sikkerhed og beskyttelse.



*Kilde: EU som handelsstormagt kan skaffe global gevinst, Tænketanken Europa, Notat 29/5-2017*

**6.17**

Redegør for argumentationen i nedenstående artikel.

**Protectionism for Liberals**

*Aug 14, 2018 Robert Skidelsky*

The ability of companies to allocate jobs globally changes the nature of the discussion about the “gains from trade.” In fact, there are no longer guaranteed “gains,” even in the long run, to those countries that export technology and jobs….

But this is a dangerous misconception. In fact, nothing is more likely to destroy liberal politics than inflexible hostility to trade protection. The upsurge of “illiberal democracy” in the West is, after all, the direct result of the losses suffered by Western workers (absolutely and relatively) as a result of the relentless pursuit of globalization.

Liberal opinion on these matters is based on two widespread beliefs: that free trade is good for all partners (so that countries that embrace it outperform those that restrict imports and limit contact with the rest of the world), and that freedom to trade goods and export capital is part of the constitution of liberty. …

Countries have always traded with each other, because natural resources are not equally distributed round the world. ….

The theory of comparative advantage greatly widened the potential scope of beneficial trade. But it also increased the likelihood that less efficient domestic production would be destroyed by imports. This loss to a country’s production was brushed aside by the assumption that free trade would allocate resources more efficiently and raise productivity, and thus the growth rate, “in the long run.”

But this is not the whole story. Ricardo also believed that land, capital, and labor – what economists call the “factors of production” – were intrinsic to a country and could not be moved round the world like actual commodities. …

This prudential barrier to capital export fell as secure conditions emerged in more parts of the world. In our own time, the emigration of capital has led to the emigration of jobs, as technology transfer has made possible the reallocation of domestic production to foreign locations – thus compounding the potential for job losses.

The economist Thomas Palley sees the reallocation of production abroad as the distinguishing feature of the current phase of globalization. He calls it “barge economics.” Factories float between countries to take advantage of lower costs. A legal and policy infrastructure has been built to support offshore production that is then imported to the capital-exporting country. Palley rightly sees offshoring as a deliberate policy of multinational corporations to weaken domestic labor and boost profits.

The ability of companies to allocate jobs globally changes the nature of the discussion about the “gains from trade.” In fact, there are no longer guaranteed “gains,” even in the long run, to those countries that export technology and jobs.

At the end of his life, Paul Samuelson, the doyen of American economists …, admitted that if countries like China combine Western technology with lower labor costs, trade with them will depress Western wages. True, citizens of the West will have cheaper goods, but being able to purchase groceries 20% cheaper at Wal-Mart does not necessarily make up for wage losses. There is no assured “pot of gold” at the end of the free-trade tunnel. Samuelson even wondered whether “a little inefficiency” was worth suffering to protect things which were “worth doing.”

…Between 1991 and 2013, China’s share of global manufacturing exports increased from 2.3% to 18.8%. Some categories of American manufacturing production were wiped out. The United States, the authors averred, would gain “eventually.” But the gains might take “decades” to be realized, and would not be equally shared.

Even economists who concede the losses that come with globalization reject protectionism as an answer. But what is their alternative? The favored remedies are somehow to slow down globalization, giving labor time to re-skill or move to more productive activities. But this is scant comfort to those stuck in the rust belts or decanted into low-productivity, low-paid jobs.

Liberals should certainly exercise their right to attack Trumpian politics. But they should refrain from criticizing Trumpian protectionism until they have something better to offer.