**Spørgsmål til kapitel 9: Økonomisk udvikling og økonomisk politik**

**9.1**

Med udgangspunkt i nedenstående to artikler fra henholdsvis denstoredanske.dk og Majinvest bedes du forklare følgende:

* De vigtigste årsager til finanskrisen
* De vigtigste konsekvenser af krisen
* Hvilke hjælpepakker nævnes i artiklerne?
* På hvilke områder har den globale økonomi ændret sig de sidste 25 år, og hvilke konsekvenser har disse ændringer medført?
* Hvilke udfordringer står de ”udviklede” økonomier over for i dag?

**Finanskrisen,** krise i det internationale finanssystem, der begyndte i 2007, og som af mange økonomer er blevet karakteriseret som den værste krise siden Verdenskrisen i 1930'erne.

Begyndelsen af 2000-t. havde i Vesten været præget af økonomisk højkonjunktur, i høj grad drevet af stigende ejendomspriser, ikke mindst i USA, som igen blev næret af bankernes villighed til at låne penge ud med høj risiko.

Bankernes udlånspolitik var præget af den deregulering af finansmarkederne, som havde fundet sted siden 1980'erne. Efterhånden blev et større antal låntagere imidlertid ude stand til at tilbagebetale deres lån; antallet af tvangsauktioner gik i vejret, og ejendomspriserne begyndte at falde.  
I 2007 måtte den britiske bank Northern Rock nationaliseres for at undgå en kollaps. I efteråret 2008 gik den gamle amerikanske investeringsbank Lehman Brothers konkurs. Det sendte chokbølger gennem finansverdenen, og en række andre finansinstitutioner gik enten ned eller måtte reddes af regeringerne med rekordstore hjælpepakker, såkaldte "bailouts".

Krisen førte til, at bankerne generelt blev mere uvillige til at låne penge ud, hvilket gjorde det vanskeligt for det øvrige erhvervsliv at fungere normalt, ligesom ejendomsmarkedet kom ud i en stor krise. Den vestlige verdens økonomi kom ud i en afmatning, der flere steder førte til en alvorlig recession, især i 2009. Arbejdsløsheden steg, og den generelle økonomiske aktivitet faldt mærkbart.  
Gældskrisen, som har ramt flere sydeuropæiske lande, USA m.fl., kan ses som en følge af finanskrisen, herunder behovet for statslig finansiel støtte til banksektoren. Men dertil kom øgede offentlige udgifter og færre indtægter i forlængelse af krisen.  
En type af reaktion på krisen bestod i, at man blev mere kritisk over for de neoliberalistiske økonomiske teorier, og at keynesianismen atter kom i fokus som en løsningsmodel. Alene i sidste kvartal i 2008 opkøbte de amerikanske og europæiske centralbanker for 2,5 billioner dollars gæld, både offentlig og privat. Der er uenighed om graden af offentlig intervention i relation til konsekvenserne af økonomiske kriser.

Hjælpepakkerne var kontroversielle, idet mange vurderede, at der ikke var blevet gennemført tilstrækkelige politiske reformer, der skulle forhindre finansinstitutionerne i at falde tilbage til den praksis, der havde ført til krisen.

I USA førte hjælpepakkerne til, at Tea Party-bevægelsen, der var afvisende over for statslig indblanding i økonomien, blev etableret i 2009, og på længere sigt til at Occupy Wall Street-bevægelsen, som indledte sine protester mod finansverdenen og den økonomiske ulighed, fik en betydelig tilslutning i 2011.

Global økonomisk usikkerhed kan have negativ økonomisk indvirkning på de fleste landes økonomier.

*Kilde:* [*www.denstoredanske.dk*](http://www.denstoredanske.dk)

**Finanskrisen: Årsag og virkning**

*Af Jeppe Christiansen, adm. direktør for Maj Invest*

Den globale økonomi har de sidste 25 år ændret sig fundamentalt. De kommunistiske regimer i Europa er brudt sammen og erstattet af demokrati og traditionel markedsøkonomi. I Kina har man valgt at deltage på markedsmæssige konkurrencevilkår i den globale økonomi. Internettet har udbredt kommunikation og samhandel, på en måde ingen havde troet. International handel og investering på tværs af grænser er forøget i et omfang, kun få havde forventet. Alle disse ændringer har kun været mulige at binde sammen, fordi vi har en global markedsøkonomi, hvor kapital og varer flyder mere frit end tidligere. Det har givet vækst og fremgang særligt i verdens fattigste lande.

De sidste fem år har Europa og USA været præget af en finanskrise, som i realiteten er en nødvendig korrektion. Privatforbruget i Europa og USA er for højt og uholdbart på lang sigt. Det har været finansieret i en stor udstrækning af låntagning, og derfor har krisen fået navnet finanskrisen. Den er ikke skabt af bankerne, men derimod af det simple forhold, at vi i USA og Europa har for stort forbrug både privat og offentligt.

Vi har aldrende befolkninger, og vores konkurrenceevne er blevet matchet af de nye fremstormende økonomier. Dette har udløst tab, som i sidste ende lander i banksystemet. Dermed bliver det første krisetegn, man får øje på, at bankerne kommer i problemer.

Det tjener intet formål at diskutere skyld. Finanskrisen og den samfundsøkonomiske krise er en uundgåelig korrektion i en verden, der er omskiftelig, hvor nye lande sparer op, investerer og bliver konkurrencedygtige med Kina, Indien, Brasilien, Mexico, Indonesien osv. i spidsen.

Bankerne har bevilget udlånene, men det er os alle – borgere og virksomheder – der har hjemtaget lånene. Det er os alle sammen, der har truffet de beslutninger, som har udløst krisen.

**En brat opvågning**   
Det er værd at hæfte sig ved, at dygtige politikere, dygtige embedsmænd og dygtige nationalbankdirektører har sikret, at krisen ikke har udviklet sig til en økonomisk depression. Vi har fået en brat opvågning til en ny verden, og konkurrencen er skærpet, men vi har undgået et sammenbrud.

Det er utroligt positivt, at det er lykkedes ved brug af bankgarantier, pengepolitik og finanspolitik at sikre den globale økonomis stabilitet. Midt i denne krise, som har fået navnet finanskrisen, er der desværre gået ”sport” i at finde de skyldige. Finanssektoren har fået prædikat af at være årsag til hele miseren. Dette er ganske enkelt forkert.

Kapital og arbejdskraft er de to ingredienser, der skal til at skabe produktion, indkomst og dermed velstand. I det meste af Europa har vi de sidste 200 år set en stor økonomisk fremgang, som er baseret på etablering af folkeskole og uddannelse for alle samt oprettelse af et effektivt bankvæsen.

Når borgerne får bedre uddannelse, bliver produktiviteten højere, og når kapitalen kan flyde frit fra de, som sparer op, til de entreprenører, som sætter nyt i gang, så får man økonomisk vækst i samfundet. Etablering af folkeskole og etablering af en professionel finanssektor i starten af 1800-tallet er formentlig starten på udviklingen af den velstand, vi kender i dag.

…..

I Japan har man været i 25-års krise, fordi hele finanssektoren er domineret af få store ukonkurrencedygtige banker, som er både statsstyrede og overregulerede. I Kina fungerer bankerne slet ikke. Man finansierer stadigvæk kolossale opbygninger af motorveje, jernbaner og broer og sågar hele millionbyer, som står øde hen. Det største spild af kapital i verdenshistorien sker i disse år i Kina.

Staten har via bankpakker garanteret banksystemet. Dette har … sikret, at den almindelige borger med et indskud i en bank ikke har mistet sine penge. Bankens aktionærer har tabt, og borgerne er gået fri, hvilket må siges at være fair.

I realiteten har staten gjort det rigtig godt, fordi staten ved hjælp af bankpakker vedtaget af et bredt flertal i folketinget har tjent 10 mia. kr. på at redde bankerne. Med andre ord en meget veludført gerning. Banksektoren har nu været igennem en nødvendig tilpasning. Markedsmekanismerne har klaret det meste, og i realiteten er regulering ikke påkrævet.

**9.2**

**Med udgangspunkt i lærebogens tabel 9.1 og tabel 9.2 bedes du sammenligne og forklare de forskellige vækstrater i de forskellige lande.**

**9.3**

**Med udgangspunkt i nedenstående uddrag fra ”bogen Danmarks Nationalbank 1818-2018” bedes du:**

* **redegøre for forløbet af en typisk konjunkturcykel**
* **give en historisk vurdering af den seneste konjunkturcykel i dansk økonomi**

**Konjunkturcykler gennem 200 år**

**Der har været en markant vækst i den danske økonomi i de seneste 200 år, men fremgangen har ikke været jævn.**

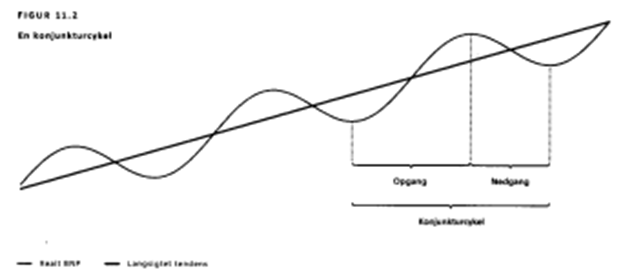
**Der har været år med høj vækst, år med lav vækst langt under gennemsnittet, og år med direkte fald i produktionen.**

**Der har med andre ord været udsving i konjunkturerne eller ”konjunkturcykler”.**

**I figur 11.2 er begrebet konjunkturcykel i en tidsserie, fx det reale BNP, illustreret.**

* **En konjunkturopgang begynder ved en bund i tidsserien og slutter ved en top.**
* **En konjunkturnedgang begynder ved en top i tidsserien og slutter ved en bund.**
* **En konjunkturcykel består af en konjunkturopgang efterfulgt af en konjunkturnedgang.**

**I tabel 11.1 er vist en oversigt over alle konjunkturcykler i Danmark de seneste 200 år.**

****

**Tabel 11.1 Kronologi over danske jonjunkturcykler 1821-2009**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vendepunkter** | | | **Længde (år)** | | | **Udsving (pct. af BNP)** | |
| **Bund** | **Top** | **Bund** | **Opgang** | **Nedgang** | **Cykel** | **Styrke af opgang** | **Dybde af nedgang** |
| ... | 1821 | 1823 | ... | 2 | ... | ... | 2,4 |
| 1823 | 1824 | 1825 | 1 | 1 | 2 | 1,7 | 1,3 |
| 1825 | 1828 | 1833 | 3 | 5 | 8 | 2,7 | 3,7 |
| 1833 | 1834 | 1836 | 1 | 2 | 3 | 3,7 | 3,3 |
| 1836 | 1840 | 1842 | 4 | 2 | 6 | 2,1 | 3,5 |
| 1842 | 1845 | 1847 | 3 | 2 | 5 | 4,0 | 4,3 |
| 1847 | 1850 | 1854 | 3 | 4 | 7 | 7,3 | 7,2 |
| 1854 | 1855 | 1858 | 1 | 3 | 4 | 8,8 | 8,8 |
| 1858 | 1859 | 1861 | 1 | 2 | 3 | 4,9 | 3,5 |
| 1861 | 1863 | 1864 | 2 | 1 | 3 | 4,1 | 3,3 |
| 1864 | 1865 | 1868 | 1 | 3 | 4 | 1,9 | 3,6 |
| 1868 | 1870 | 1871 | 2 | 1 | 3 | 3,6 | 2,1 |
| 1871 | 1872 | 1873 | 1 | 1 | 2 | 2,5 | 2,4 |
| 1873 | 1876 | 1877 | 3 | 1 | 4 | 2,0 | 4,3 |
| 1877 | 1879 | 1881 | 2 | 2 | 4 | 3,3 | 1,6 |
| 1881 | 1883 | 1885 | 2 | 2 | 4 | 2,6 | 3,1 |
| 1885 | 1887 | 1889 | 2 | 2 | 4 | 2,6 | 2,8 |
| 1889 | 1890 | 1894 | 1 | 4 | 5 | 3,0 | 2,9 |
| 1894 | 1896 | 1898 | 2 | 2 | 4 | 2,7 | 2,2 |
| 1898 | 1903 | 1906 | 5 | 3 | 8 | 2,6 | 2,1 |
| 1906 | 1911 | 1912 | 5 | 1 | 6 | 2,3 | 2,4 |
| 1912 | 1914 | 1915 | 2 | 1 | 3 | 6,0 | 7,0 |
| 1915 | 1916 | 1918 | 1 | 2 | 3 | 4,8 | 10,5 |
| 1918 | 1920 | 1921 | 2 | 1 | 3 | 10,3 | 8,0 |
| 1921 | 1923 | 1925 | 2 | 2 | 4 | 10,9 | 8,7 |
| 1925 | 1930 | 1932 | 5 | 2 | 7 | 6,5 | 5,8 |
| 1932 | 1939 | 1941 | 7 | 2 | 9 | 12,4 | 20,1 |
| 1941 | 1944 | 1945 | 3 | 1 | 4 | 15,4 | 12,8 |
| 1945 | 1950 | 1952 | 5 | 2 | 7 | 10,2 | 4,5 |
| 1952 | 1954 | 1958 | 2 | 4 | 6 | 2,9 | 3,1 |
| 1958 | 1961 | 1963 | 3 | 2 | 5 | 2,9 | 2,9 |
| 1963 | 1965 | 1966 | 2 | 1 | 3 | 3,0 | 2,3 |
| 1966 | 1973 | 1975 | 7 | 2 | 9 | 3,8 | 5,8 |
| 1975 | 1979 | 1981 | 4 | 2 | 6 | 5,3 | 4,5 |
| 1981 | 1986 | 1993 | 5 | 7 | 12 | 5,0 | 5,1 |
| 1993 | 2000 | 2003 | 7 | 3 | 10 | 3,9 | 2,8 |
| 2003 | 2007 | 2009 | 4 | 2 | 6 | 3,9 | 6,1 |

**9.4**

**Gå til:** <https://www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Sider/2021/06/Udsigter-for-dansk-oekonomi---Dansk-oekonomi-p%C3%A5-vej-mod-mild-hoejkonjunktur.aspx?nid=0a2V4IIW0own1O7Nzb889dy4ACK6Zo0WfkNofOW1ekDDrGhfXYhtKQu70>

1. **Gør rede for udviklingen i tallene i prognosen.**
2. **Gør rede for, hvilke risici dansk økonomi kan komme ud for, hvis prognosen holder stik**

**9.5**

**Med udgangspunkt i nedenstående artikel fra Det Økonomiske Råd bedes du besvare følgende spørgsmål:**

* **Opstil punktvis hvorfor morgendagens finanspolitik bør diskuteres i dag**
* **På hvilke punkter indeholder artiklen normative og på hvilke punkter positive udsagn?**

# Morgendagens finanspolitik bør diskuteres i dag

I vores seneste rapport konkluderede vi, at den nuværende finanspolitik er mere end holdbar. Konklusionen gav anledning til panderynker og frygt for, at vi leder svage sjæle i fristelse. Det er selvsagt ikke vores hensigt. Hensigten er at bidrage med analyser, så politikerne kan træffe beslutninger på oplyst grundlag.  
  
Den finanspolitiske holdbarhed er et pejlemærke for den langsigtede tilstand på de offentlige finanser. Når finanspolitikken er mere end holdbar, betyder det, at de forventede skatteindtægter på lang sigt overstiger udgiftsbehovet. Konkret viser vores fremskrivning et gennemsnitligt årligt plus på omkring 20 mia. kr. Selv om overskuddene først kommer efter 2050, understøtter beregningen opfattelsen af, at de offentlige finanser i Danmark er sunde.  
  
Vores beregning af den langsigtede holdbarhed flugter i høj grad med tilsvarende beregninger, som regeringen fremlagde her i foråret - og i øvrigt også med tilsvarende beregninger, som vi selv foretog for et år siden. Det er således ikke nogen helt ny historie.

**Anbefaler ikke lempelse**  
  
Trods enighed om beregningerne har vores rapport alligevel givet anledning til bekymrede miner. Tilsyneladende er man bange for, at vores analyse kan bruges som argument for at lempe finanspolitikken her og nu - altså ufinansierede skattelettelser eller forøgede udgifter. Det er en fejllæsning. Vi lægger ikke op til en finanspolitisk lempelse, men vi lægger op til en diskussion af den langsigtede finanspolitiske kurs. De pointer vil vi forsøge at forklare i det følgende.  
  
Når vi advarer imod finanspolitiske lempelser, skyldes det især hensynet til konjunkturerne. Vi så i midten af 00'erne, at gode tider, der uhindret får lov at udvikle sig, kan føre til opbygning af ubalancer, som efterfølgende giver gevaldige økonomiske tømmermænd. Den fejl må ikke gentages, og derfor opfordrer vi til, at den relativt stramme finanspolitiske linje fastholdes de kommende år.

**Afvejning af argumenter**  
  
Selv om der af konjunkturmæssige grunde ikke er plads til at lempe de førstkommende år, giver beregningen af den finanspolitiske holdbarhed anledning til at diskutere den finanspolitiske kurs på lidt længere sigt. Som udgangspunkt er det naturligvis ikke hensigtsmæssigt at opkræve flere skatter end nødvendigt. Taget meget bogstaveligt er den positive holdbarhed udtryk for, at indtægterne set over det lange sigt vil overstige de forventede udgifter. Der kan imidlertid være flere årsager til, at det kan være fornuftigt at lægge en relativt forsigtig linje i finanspolitikken, så holdbarheden i en periode er positiv.  
  
For det første bygger beregningen af den finanspolitiske holdbarhed på en lang række antagelser, der er usikre. En af de vigtige antagelser er, at den markante stigning i pensionsalderen, der følger af Velfærdsaftalen, rent faktisk får folk til at blive tilsvarende længere på arbejdsmarkedet. Sker det ikke, forværres holdbarheden.  
  
For det andet viser fremskrivningen, at de forventede overskud på de offentlige finanser, der er udsigt til med uændret politik, først materialiseres efter 2050 og frem.  
  
For det tredje viser fremskrivningen, at der i en periode vil opstå underskud, der vil være større end det, budgetloven tillader, hvis man vælger at gennemføre lempelser i en størrelsesorden, der svarer til "overholdbarheden".  
  
Det er alle gode argumenter for at lægge en forsigtig linje i finanspolitikken, men gevinsterne bør naturligvis vejes op imod de omkostninger og konsekvenser, der er forbundet hermed. Fastholdes en finanspolitisk linje, der er klart mere end holdbar, medfører det en risiko for, at vi som samfund kan komme til at underinvestere i uddannelse, infrastruktur og - mere generelt - i en velfungerende offentlig sektor.  
  
En anden omkostning opstår, når man opkræver flere skatter end nødvendigt, da skatteopkrævning bl.a. forvrider arbejdsudbudsbeslutningen. Og nok så vigtigt har det konsekvenser for fordelingen mellem generationerne.

**Diskussionen er vigtig**  
  
En finanspolitik, der er mere end holdbar, indebærer således både fordele og ulemper. Den rette afvejning mellem disse forudsætter, at konsekvenserne fremlægges så klart som muligt.   
  
Den nuværende finanspolitiske strategi er udtryk for en forsigtig linje. Det kan være fornuftigt, men det bør holdes op imod omkostningerne. Det er ikke sådan, at "jo mere holdbar, jo bedre".  
  
Hvorvidt den nuværende strategi er udtryk for den rette afvejning er en vigtig diskussion. Afvejningen involverer nemlig vigtige spørgsmål om håndtering af usikkerhed og fordeling mellem nulevende og fremtidige generationer.

**9.6**

Med udgangspunkt i bilaget til spørgsmål 9.3 (Kronologi over danske konjunkturcykler…) bedes du vurdere, om de danske svingninger i vækst, ledighed og forbrugerpriser også kan ses i tallene for andre lande, sådan som de fremgår af tabel 9.2-9.5 i lærebogen.

**9.7**

Gå til: <http://punditokraterne.dk/2021/06/01/nedlukningernes-velfaerdstab/#comments>

Giv en vurdering af artklen.

Er du enig i konklusionen?

**9.8**

Det antages hypotetisk, at der i et land bliver gennemført offentlige besparelser på bygning af nye veje, skoler, hospitaler o.lign. for at nedbringe underskuddet på statens finanser.

* Redegør for, hvordan dette vil påvirke følgende størrelser:  
  - produktionens og indkomstens størrelse  
  - beskæftigelsen  
  - betalingsbalancens løbende poster  
  - renteniveauet
* Redegør for virkningerne , hvis det samme beløb blev sparet ved nedsættelsen af folkepensionen og arbejdsløshedsdagpengene.

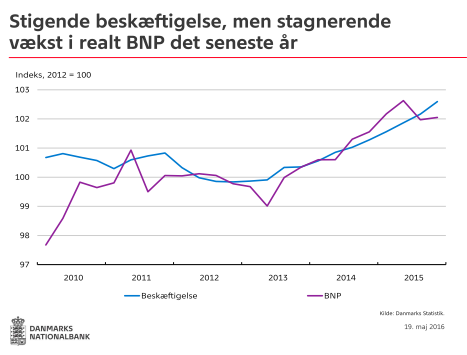
**9.9**

Gå til: <http://punditokraterne.dk/2021/05/23/danmarks-og-europas-vaekstkrise/#comments>

Giv en vurdering af om vi har en vækstkrise.

**9.10**

Alt andet lige burde en stigende beskæftigelse medføre et stigende BNP. Som det fremgår af nedenstående graf, har det ikke været tilfældet i den seneste berørte periode i nedenstående graf. Angiv mulige årsager hertil.



**9.11**

Gå til: <https://www.youtube.com/watch?v=Sm5xF-UYgdg&list=PLK8AQFMex6jH3-4-j-Yg5R0S23Bn1wptN>

Redegør for og vurder præsentationen af udviklingen i verden de seneste 200 år.

Hvilke punkter mener du, at Hans Rosling mangler i sin oversigt over verdens tilstand?

**9.12**

Gå til podcasten ”Økonomiske kriser” med Jesper Berg: <https://open.spotify.com/show/7KD8cXZczMWun4AiMMqg6y>

Sammenfat årsagerne til de omhandlede økonomiske kriser.

Hvorfor har Danmark efter Bergs opfattelse klaret sig relativt godt igennem kriserne?

**9.13**

Kommentér nedenstående sammendrag af den seneste globale økonomiske udvikling.

**Gratis Penge**

Under den finansielle krise fra 2007 undlod regeringerne at nytænke den økonomiske politik.

Coronakrisen i 2020 gav derimod anledning til mange nye, usædvanlige politiske initiativer, der kan sammenlignes med det skift, der fandt sted i 1970’erne mellem en ekspansiv keynesianisme og en sparsommelig monetarisme. I 1990’er skete en skift fra regeringskontrollerede til uafhængige centralbanker.

Nogle mener, et tilsvarende nybrud finder sted udløst af pandemien i 2019-20.

Nybruddet har fire karakteristika.

* Det første er en enorm vækst i den offentlige sektors gældsætning og viljen til at låne mere. IMF forudser, at de rige lande vil optage lån svarende til 17% af deres samlede BNP alene i 2020, og det er ikke slut. Både Kongressen i USA og EU har besluttet yderligere lånoptagelse.
* Det andet er en enorm pengepolitisk udvidelse, hvoraf en stor del er brugt til at opkøbe statsobligationer. Dette betyder, at centralbankerne stiltiende finansierer den finanspolitiske ekspansion. Dette betyder, at renten på langt sigt vil forblive lav, selvom den statslige udstedelse af gældsbreve går ”helt op i skyerne”.
* Det tredje er at The Fed i USA i samspil med det amerikanske finansministerier er begyndt at opkøbe aktier på markedet for at holde hånden under aktiemarkedet. Blandt andet gælder det Apple- og Coca-Cola-aktier. Lignende opkøb sker i mange andre rige lande.
* Det fjerde er en lav inflationsrate. Når der ikke er et stigende pres på priserne, er der ingen grund til at mindske det offentlige underskud og centralbankernes udpumpning af penge eller til at hæve renteniveauet. Den lave inflation er derfor den grundlæggende grund til ikke at bekymre sig om den offentlige gæld, der takket være den lempelige finanspolitik ikke koster dyre renter.

Der er ingen grund til at antage, at statens rolle vil falde tilbage til niveauet fra før coronapandemien. Det er muligt, staterne og centralbankerne vil skrue lidt ned for stimuleringerne, men det høje niveau er kulminationen af en tendens, der har stået på længe før coronaen og før, der var behov for stimulering af arbejdsmarkedet.

Rentemarkederne viser ingen frygt for inflation på langs sigt. Underskud på statsfinanserne og udvidelsen af pengemængden kan sagtens blive to økonomisk-politiske standardredskaber i lang tid.

Bankerne er efter finanskrisen blevet pålagt så stramme udlånsregler, at centralbankerne har måttet træde til for at støtte aktiemarkederne, også dette kan være en langvarig tendens. Det er farligt, at virksomheders overlevelse bliver bestemt af politiske myndigheder og ikke af økonomien i virksomhederne.

Det er positivt, at de lave renter gør det muligt for staterne at finansiere udbygning af infrastruktur, udbygge uddannelse og sundhedssektoren og forebygge epidemier, samtidig med at økonomien bliver stimuleret.

Det er negativt, hvis inflationstakten stiger, da det vil tvinge centralbankerne til at hæve renterne, hvorved udgifter til finansiering af gælden vil stige.