**Spørgsmål til kapitel 2: Erhvervsudvikling og erhvervspolitik**

**2.1**

Hvad forstås ved erhvervsstrukturen, og hvordan kan den måles?

**2.2**

Beskriv og analyser i hovedtræk udviklingen i Danmarks og Frankrigs erhvervsstruktur i perioden 1960 og til nu på baggrund af tabel 2.1.

**2.3**

Beskriv og analyser med udgangspunkt i tabel 2.1 forskellen mellem Kinas og Syd Koreas erhvervsstruktur i vore dage.

**2.4**

Beskriv og analyser den forskellige vægt den sekundære sektor har for beskæftigelsen i de medtagne lande i tabel 2.1.

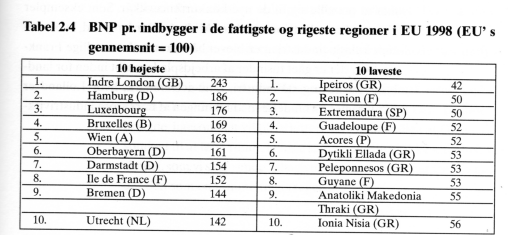
**2.5**

Sammenlign tabel 2.1 og tabel 2.2 og analyser den forskellige vægt de tre hovederhvervsgrupper har for henholdsvis beskæftigelsen og bidraget til BNP i

1. Danmark
2. Tyskland
3. Kina
4. Brasilien

**2.6**

Beskriv og analyser udviklingen i den regionale rigdom mellem tabel 2.4 i lærebogen og nedenstående tabel fra 5. udgave af denne lærebog (udkommet 2001).



**2.7**

Nedenfor følger partiet Venstres erhvervspolitiske oplæg

Redegør for hovedpunkterne i programmet og analyser, hvorvidt det er udtryk for en aktiv eller passiv erhvervspolitik

**Erhvervspolitik**

Kilden til fornyelse er iværksætterne – såvel dem, der starter nye virksomheder, som dem, der sætter nye ideer i gang med udgangspunkt i de eksisterende.

Derfor skal der være gode vilkår for at etablere og drive selvstændig virksomhed. Det skal primært ske ved at sænke skatter og afgifter og ved at forenkle papirarbejde og regelstyring i forbindelse med etablering og drift af virksomhed.

Selvstændighedskulturen er helt afgørende i et frit samfund. Selvstændighedskultur udspringer af lysten, evnen, viljen og muligheden for selv at sætte ting i sving og til at klare sig uden hjælp og støtte fra det offentlige. Hvis vi skaber et folk, der er afhængigt af statstilskud, undergraver vi frihed og folkestyre. Lovgivningen skal være indrettet, så de så lidt som muligt hindrer privat initiativ og selvstændighed.

**Lettere at drive virksomhed**

Det skal være lettere at drive virksomhed i Danmark, da et stærkt og velfungerende erhvervsliv er afgørende for at skabe vækst og velstand i Danmark. Derfor vil Venstre indføre et skatte- og byrdestop for at nedbringe danske virksomheders omkostninger, sådan at danske virksomheders konkurrenceevne styrkes og mulighederne for vækst og jobskabelse forbedres. Virksomhedernes administrative byrder og bøvl skal reduceres mærkbart, så virksomhederne kan bruge deres tid på at skabe produkter og tjenesteydelser frem for at efterleve regler og lave indberetninger til det offentlige.

Overimplementering af EU-regler skal standses, så danske særregler ikke sender arbejdspladser ud af landet. En stor del af Danmarks lovgivning tager således afsæt i EU-lovgivning, men alt for ofte gør Danmark mere end det, vi aftaler i EU, hvilket i sidste ende giver danske virksomheder dårligere vilkår end deres udenlandske konkurrenter.

Der skal gennemføres et nabotjek af love og regler i andre lande forud for ny erhvervsrettet lovgivning i Danmark. Før ny erhvervsrettet lovgivning vedtages i Danmark, skal myndighederne vurdere, om samme lovgivning er eller planlægges indført i vores nabolande for at sikre, at ny erhvervsrettet lovgivning så vidt muligt fastlægges på niveau med den mindst konkurrencebelastende lovgivning i vores nabolande.

*Kilde: https://www.venstre.dk/politik/venstre-mener/erhvervspolitik*

**2.8**

Referér og analysér nedenstående artikel.

**Picking the winners**

By Michael Power (China Daily)

Investors focusing more on volume and cost efficiency than prices have best long-term prospects

In the world of commodities, the past couple of years should be viewed as an abrasive palate cleanser between the first course of the supercycle, which ran from 2000 until 2008, and the main course that is now being prepared.

To understand why, one first needs to re-examine the specifics of China's recent nominal US dollar GDP growth - an extraordinary compound annual growth rate of 18.5 percent over the past decade. Even now China's nominal US dollar GDP - the pool of demand that matters most to business - is still growing in the region of 13 percent annually.

One also needs to develop a proper understanding of the sheer scale of the compounding effect that is now happening on China's ever increasing economic base. This means not being hypnotized by the annual growth rate but rather focusing on the sheer quantum of new Chinese US dollar demand for commodities that is likely to be created in each successive year over the coming decade. In 2012, China added an Australia to its economy; by 2020, it could be adding a Germany every year.

In the era ahead, it is important to understand that, just as the character of China's growth is changing in line with the rise of the Chinese consumer, so too the mix of that commodity demand is evolving. The winners in the first course are not necessarily going to be the same winners in the main course, though some ingredients such as oil, copper and thermal coal will be heavily used in both.

China is not the only kid on the emerging market block, even if it is currently by far the largest. Collectively, the economies of India, Brazil, Russia and Mexico are still larger than that of China. And by 2020, India, in particular, will be adding significant annual increases to the quantum of demand across a whole range of commodities. It will roughly be where China was in 2000, when the first leg of the Commodity Supercycle began. This will mean those commodities that benefited from China's consumption, especially iron ore, ferrous metals and metallurgical coal, will experience revivals as the next tier of emerging giants go through the same industrialization process as China has recently done.

For investors, the near future is not, however, to be 2000-2008 reheated. This first course of the Commodity Supercycle was a dish that pleased many tastes, especially for those playing the easy game of piggybacking their investments onto rising prices. The main course is going to be not only a more substantial dish, but a subtler one too, requiring a more sophisticated palate to appreciate. Investors focusing more on volume and cost efficiency rather than hypnotized by price will be the real winners in this era.

Consequently, companies that investors will favor should also be different, both in terms of their strategic composition and their geographical makeup. No doubt there will be winners common to both courses, especially those large well-diversified companies like BHP and RTZ. These companies are built on the principle of exploiting the magic dust of capitalism, volume gearing, as they are able to produce large quantities of products at very low cost.

Other attributes to look out for will be those companies that do both mining and commodity trading - like Glenstrata and Noble & Co - as well as those companies that evolve their commodity profile in line with the changing tastes of China as the producer versus consumer mix of its economy gradually moves in favor of the latter. The coming era will be one in which, for instance, those companies involved in agricultural -specifically food - commodities prosper. Finally those companies with strong balance sheets that can acquire financially stranded companies sitting on large undeveloped oil and mineral deposits will also benefit.

One of the most interesting groups of likely winners are those companies from the emerging world whose names are not yet familiar to global investors. Beyond the well-known Chinese, Russian, Brazilian and Indian oil and mining companies, there are a host of players from other emerging markets, such as oil companies like PTT of Thailand, Ecopetrol of Colombia and Pertamina of Indonesia to watch.

It is not just companies that will be winners (and losers) in this era, but countries too. Regionally, virtually every nation in the southern hemisphere stands to prosper but only if it follows the right mix of policies, by far the most important of which involves supporting the building up of their volume of oil and mineral production to facilitate large scale exports at low cost. Countries whose governments invest or even co-invest with the private sector in expanding infrastructure (like ports, rail and pipelines) are the most likely to succeed.

By contrast, countries that thwart output expansion and instead try to kill the geese that are laying their golden eggs - through excessive royalties, misplaced insistence on local beneficiation or other behavior akin to resource nationalism - will do far less well. All these countries would be well advised to focus their efforts on avoiding the ravages of Dutch Disease by managing their exchange rates, building up sovereign wealth funds and transferring at least part of the windfalls accruing from the commodity bonanza from this generation to future generations.

The author is an investment strategist with Invetec Asset Management, a South Africa-based financial products company. The views do not necessarily reflect those of China Daily.

*Kilde: China Daily 03/08/2013*

**2.9**

Vurder for hvert af nedenstående punkter fordele og ulemper af konsekvenserne af Corona-krisen.

Vurder endvidere hvorvidt forudsigelserne fra marts 2021 har holdt stik.

**Ni erkendelser, coronaen har givet os: Sparepolitikken er død, staten er tilbage, og vi roser masseovervågning**

Pandemien kommer til at ændre vores verden, det er sikkert. Men hvordan?

Det er mindre end to uger siden, at Danmark lukkede ned – det føles som to måneder. Verdensøkonomien er stoppet, Europa har pludselig grænser igen, politik er vendt op og ned, og [40 procent](https://twitter.com/AsmusOlsen/status/1242074247805243392) af danskerne svarede i en undersøgelse mandag, at coronasmitten er den mest alvorlige trussel i deres levetid. Det er blevet en almindelig holdning.

»Siden den tyske genforening, nej, siden Anden Verdenskrig har der ikke været en større udfordring for vores land,« sagde Angela Merkel i [en tv-tale](https://www.spiegel.de/consent-a-?targetUrl=https%3A%2F%2Fwww.spiegel.de%2Fpolitik%2Fdeutschland%2Fangela-merkel-sieht-corona-krise-als-groesste-herausforderung-seit-dem-zweiten-weltkrieg-a-bd56dc3f-2436-4a03-b2cf-5e44e06ffb49) til tyskerne i sidste uge. Ingen plejer jo ellers at beskylde hende for at være alarmistisk.

Den bulgarske intellektuelle Ivan Krastev har [påpeget](https://www.ecfr.eu/article/commentary_seven_early_lessons_from_the_coronavirus), at coronavirussen allerede har bragt den stærke stat, grænserne og troen på eksperter tilbage.

Pandemien kommer til at ændre vores verden, det er sikkert. Men hvordan?

**1. Nationalstaten er tilbage**

Ronald Reagan (amerikansk præsident 1981-89) sagde engang, at de ni mest skræmmende ord i det engelske sprog var: »*I’m from the government, and I’m here to help*.«

Men under en pandemi er det mest skræmmende ikke statens hjælp – det skræmmende er, hvis staten ikke hjælper. Reagans verden er gået under, og coronapandemien har bragt staten tilbage som den primære politiske aktør.

Nationalstaten kan lukke grænser og skoler, hente folk hjem fra Marokko og sætte militæret ind for at indsamle de lig, som ophober sig på overfyldte hospitaler, som det lige nu sker i Lombardiet.

Med corona er staten igen blevet »den ultimative forsikring mod en utålelig menneskelig tilstand, hvor livet er *fattigt, grimt, brutalt og kort*«, som den indiske intellektuelle Pankaj Mishra skrev i Bloomberg i sidste uge.

Den franske præsident Emmanuel Macron formulerede det i sin tv-tale til franskmændene: »Nationen passer på sine børn.«

**2. Sparepolitikken er død**

Da den tidligere tyske finansminister Wolfgang Schäuble fra CDU stoppede på sin post i 2017, overraskede embedsfolkene ham med et foto, hvor de alle sammen havde iført sig sort tøj og stod samlet i en stor cirkel foran ministeriet.

De var fotograferet fra oven, så deres kroppe dannede et stort, sort nul.

’[Det sorte nul](https://ftalphaville.ft.com/2020/03/11/1583927741000/Merkel--black-zero-is-no-longer-a-hero/)’ har i et årti været fundamentet for tysk politik: Budgettet skal passe, man skal ikke optage gæld. Det er slut nu.

I weekenden meddelte den tyske regering, at den *låner* 150 milliarder euro til en coronahjælpepakke.

Det samme sker over hele Vesten: Landene afsætter enorme milliardbeløb, ingen tænker længere på gæld og inflation, centralbankerne trykker penge, og EU har suspenderet sine budgetregler.

Ingen taler om at beskære hospitalsudgifterne eller ældreplejen for at få statsbudgettet til at gå i nul. Sparepolitikken, som har martret Europa siden finanskrisen, er endegyldigt død.

Senere har EU startet et stor låne- og tilskudsprogram

**3. Politikerne er tilbage**

Tidligere havde det været utænkeligt, at USA’s føderale regering skulle sende kontanter direkte til borgerne (kaldet helekopterpenge).

At de tyske bilfabrikker skulle producere maskiner til de offentlige hospitaler. At Spaniens regering skulle disponere over de private hospitaler. Men det sker lige nu.

Coronapandemien viser, hvor meget man rent faktisk kan gøre med politik.

Som den franske økolog François Gemenne [skriver](https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/03/18/de-la-crise-du-coronavirus-on-peut-tirer-des-lecons-pour-lutter-contre-le-changement-climatique_6033464_3232.html) i Le Monde:

»Denne krise tydeliggør én ting: Hvis vi står foran en overhængende fare, kan regeringerne tage presserende og radikale skridt, også (meget) dyre skridt. Den slags accepteres af befolkningen.«

**4. Vi tror på overvågning**

Corona har også ændret måden, vi taler om overvågning. Sydkorea masseovervåger lige nu borgernes telefonsignaler og kreditkort, de følger befolkningen med videoovervågning, og staten har adgang til medicinske journaler uden brug af dommerkendelse. Og det får de ros for af verdenssamfundet.

Normalt går et liberalt magasin som The Economist selvfølgelig ikke ind for den slags systematisk overvågning, det er klart, men »[tiderne er ikke normale](https://www.economist.com/leaders/2020/03/19/paying-to-stop-the-pandemic)«, som magasinet skrev i en leder i weekenden. Lige nu er masseovervågning både smart og nødvendigt.

Corona kan blive »[et vendepunkt i overvågningens historie](https://www.ft.com/content/19d90308-6858-11ea-a3c9-1fe6fedcca75)«, frygter den israelske historiker Yuval Harari i Financial Times. For hvis overvågningen beskytter os, kan vi så få os selv til at afskaffe den igen?

Det er bagsiden af Leviathans genkomst. Der flyver allerede [droner](https://twitter.com/SkyNews/status/1242044323442679808) rundt i Bruxelles for at holde øje med borgernes bevægelser. I Israel anvender regeringen et sporingsprogram, der er udviklet til terrorbekæmpelse.

Den danske justitsminister Nick Hækkerup udtrykte det således : Med overvågning stiger friheden.

Måske står vi snart over for et nyt trilemma: Vi kan stoppe smitten, redde økonomien eller sikre borgernes frihedsrettigheder. Vi kan få to ud af tre, men ikke alle tre på samme tid.

**5. Vi får mindre globalisering**

[97 procent](https://www.cfr.org/blog/us-dependence-pharmaceutical-products-china) af USA’s antibiotika bliver i dag fremstillet i Kina, men det er svært at forestille sig, at det skulle blive ved efter corona, skriver Financial Times’ kommentator Gideon Rachman.

»Det er [usandsynligt, at den globaliserede verden, vi kendte før COVID-19, bliver genskabt](https://www.ft.com/content/644fd920-6cea-11ea-9bca-bf503995cd6f).«

Virussen har afsløret, hvor sårbar den globale økonomi og den menneskelige organisme faktisk er, og det har forstærket en tendens, som allerede var undervejs: mere lokalisme og protektionisme.

Det er den mest almindelige analyse af coronasmittens konsekvenser: Vi får mindre globalisering (se eksempelvis [her](https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2020-03-20/coronavirus-ushers-in-the-globalization-we-were-afraid-of), [her](https://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coroanvirus-pandemic/) og [her](https://www.liberation.fr/france/2020/03/19/le-covid-19-agit-comme-une-metaphore-de-la-demondialisation_1782306)).

På kort sigt får virussen os til at se mod nationalstaten – lufthavnen lukker, og globale produktionskæder bryder sammen. Men det er alligevel for tidligt at aflive globalismen. Det er nemlig også en tendens, som går den anden vej.

**6. Vi har en global offentlighed**

Corona har også skabt en global offentlighed. Vi følger pludselig med i udviklingen i Korea, Kina og Italien. Trump taler godt nok om ’den kinesiske virus’, som stod vi midt i en ny kold krig, men kinesiske forskere lægger samtidig deres studier frit frem for verden.

EU og Kina udveksler medicinsk udstyr, og Kina sender læger til Italien. Og selv Trumps *America First*-regering har nu genåbnet de såkaldte [*dollar swap lines*](https://www.information.dk/udland/2018/08/teknokrater-usa-reddede-europa-ved-opfinde-hemmeligt-pengesystem-verden-aldrig-foer-set), så USA kan udlåne dollar til en række centralbanker.

Corona afskaffer ikke globaliseringen, men den tydeliggør et paradoks, som hele tiden har været en del af den globale verden: På den ene side bliver vi mere ens; spiser mad fra hele verden, ser de samme film og får samme virus. På den anden side har globaliseringen gjort os mere bevidste om vores egen identitet og kultur, fordi vi nu kan se os selv i kontrast til andre.

Vi bliver mere ens, men vi føler os mere forskellige. Globaliseringen har hele tiden været skizofren. Den skaber både catalanske selvstændighedsbevægelser og produktionskæder mellem Californien og Sydøstasien.

Nu kan vi kun stoppe coronasmitten, hvis vi *både* har tætte nationale fællesskaber, hvor borgerne vil ofre sig for hinanden, *og* internationale forbundetheder: forskning, varehandel, medicinproduktion, WHO og så videre.

Som den indiske diplomat Shivshankar Menon bemærker i Foreign Policy: »[Pandemien er i sig selv et bevis på vores gensidige afhængighed](http://foreignpolicy.com/2020/03/20/world-order-after-coroanvirus-pandemic/).«

**7. De unge skal passe på de gamle**

Alder har længe været en stor skillelinje i moderne politik, ikke mindst i klimadebatten, hvor de unge har anklaget de ældre generationer for ikke at ville ofre sig for at redde kloden.

Men »[coronavirussen vender den dynamik](https://www.ecfr.eu/article/commentary_seven_early_lessons_from_the_coronavirus" \t "_blank)«, som Ivan Krastev skrev forleden.

Nu er det de gamle, der er i fare, og de unge går kun modvilligt med til at ofre deres.

**8. EU mister autoritet**

I sidste uge sad man med en grim fornemmelse af, at EU kunne bryde sammen. Kommissionsformand Ursula von der Leyen lavede en video, hvor hun bad EU-landene om at beskytte det indre marked, så varerne stadig kunne flyde frit.

Under et døgn senere havde Tyskland lukket sin grænse og Frankrig forbudt eksport af medicinsk udstyr til andre EU-lande. Ingen lyttede til Bruxelles, det var hvert land for sig, det lignede opløsning.

En uge senere så det ud til at EU havde fundet sin rolle i krisen. Unionens svar har paradoksalt nok været at rulle EU tilbage.

EU’s Vækst- og Stabilitetspagt blevsuspenderet, så landene nu kan låne og bruge så meget, de vil.

EU’s regler om statsstøtte er også sat ud af kraft, så landene kan holde hånden under deres virksomheder. Og Den Europæiske Centralbank har fjernet loftet over, hvor mange statsobligationer de må opkøbe hos et enkelt land, så [n](http://www.information.dk/udland/2020/03/endelig-ecb-bryder-egne-regler-pumper-historiske-750-milliarder-euro-europa)[u kan de låne løs til Italien](https://www.information.dk/udland/2020/03/endelig-ecb-bryder-egne-regler-pumper-historiske-750-milliarder-euro-europa)[.](http://www.information.dk/udland/2020/03/endelig-ecb-bryder-egne-regler-pumper-historiske-750-milliarder-euro-europa)

Størstedelen af Schengen-landene har indført grænsekontrol, så EU’s fri bevægelighed er ifølge Tænketanken Europa »[formentlig på sit laveste niveau nogensinde i unionens historie«](http://thinkeuropa.dk/politik/corona-presser-eus-graensesamarbejde).

På en uge er alt forandret.

Florian Eder fra Politico skrev på Twitter: »[En æra er slut](https://twitter.com/florianeder/status/1242130164508758021).«

**9. Vi har brug for eksperter**

Det var emblematisk for et helt årti, da den daværende britiske justitsminister Michael Gove under Brexit-afstemningen i 2016 gik på tv og sagde følgende: »Jeg tror, befolkningen i dette land har fået nok af eksperter.«

2010’erne var et skidt årti for *the establishment* og for eksperter. Politikere, der stod uden for det etablerede system, vandt valg: Trump, Femstjernebevægelsen, Macron. Og de sociale medier gav borgerne mulighed for at komme til orde, så det ikke længere er nok at referere til sin formelle titel for at vinde en debat.

Nogen talte ligefrem om [det postfaktuelle samfund](https://www.information.dk/kultur/2016/09/kalder-postfaktuelle-samfund-lige-saa-godt-kaldes-demokrati). Men nu er coronapandemien måske ved at bringe troen på eksperterne tilbage.

I alle lande er epidemiologer og cheflæger blevet en slags rockstjerner, og hele verden sætter lige nu sin lid til, at lægevidenskaben finder en vaccine eller en kur.

Som Ivan Krastev skriver:

»De fleste mennesker har meget stor tillid til eksperter og adlyder videnskaben, når deres eget liv er på spil. Man ser allerede, at det giver voksende legitimitet til de fagfolk, som kæmper mod virussen. Fagkundskab er på mode igen.«

**2.10**

Porters diamant blev udviklet på baggrund af empiriske studier i bl.a. Danmark for ca. 30 år siden.

Beskriv og analysér på hvilke områder vilkårene i den internationale konkurrence har udviklet sig i årene siden da.

**2.11**

Redegør for fordele, ulemper og udfordringer ved tiltrækning af udenlands arbejdskraft til Danmark.

**Udenlandsk arbejdskraft bidrager til den økonomiske velstand**

Debatten om, i hvilken grad det danske arbejdsmarked skal være åbent for udenlandsk arbejdskraft, er præget af mange økonomisk og kulturelt funderede synspunkter. Dette indlæg fokuserer alene på de økonomiske virkninger og anviser veje til at tiltrække kvalificeret udenlandsk arbejdskraft.

**Økonomiske fordele ved udenlandsk arbejdskraft**

Af flere årsager har indvandret arbejdskraft, der finder beskæftigelse, overordnet set en gunstig effekt på dansk økonomi:

* Udenlandsk arbejdskraft øger virksomhedernes produktivitet. Det tyder flere udenlandske studier på.
* Arbejdskraften bidrager typisk positivt til de offentlige finanser, fordi indvandrere, der kommer til Danmark for at arbejde, ofte er her i de arbejdsdygtige aldre – altså mens deres nettobidrag til de offentlige finanser er størst.
* Problemer med overophedning på arbejdsmarkedet kan mildnes, hvis arbejdskraften kan bevæge sig fleksibelt mellem for eksempel de nordeuropæiske lande.

Men selvom indvandring af arbejdskraft er en fordel for økonomien som helhed, er det ikke alle indfødte, der opnår en økonomisk gevinst.

**Uønskede fordelingsmæssige virkninger**

I vismandsrapporten fra foråret 2017 undersøgte vi, hvordan indvandring af arbejdskraft påvirker beskæftigelse og løn blandt forskellige grupper af indfødte på det danske arbejdsmarked.

Vores analyser tyder på, at en stigning i andelen af indvandrere på arbejdsmarkedet på kort sigt svækker beskæftigelsesmulighederne for især ufaglærte og i et vist omfang for faglærte. Det skal ses i lyset af, at en relativ stor andel af indvandrerne beskæftiges i lavtlønnede job.

Derimod ser det ikke ud til, at gennemsnitslønnen for indfødte i den nederste del af lønfordelingen bliver påvirket af, at andelen af indvandrere på arbejdsmarkedet vokser. Det kan dog dække over, at nogle lavtlønnede går ned i løn, mens andre går op. For indfødte i den midterste og øverste del af lønfordelingen er der tegn på, at en højere indvandrerandel øger lønnen en smule.

De forskellige virkninger på forskellige grupper af indfødte, giver anledning til fordelingspolitiske overvejelser i forhold til indvandringens omfang og sammensætning; de økonomiske gevinster i form af øgede gennemsnitsindkomster og forbedrede offentlige finanser skal vejes op mod ufaglærte og eventuelt faglærtes svækkede jobmuligheder.

**Sådan tiltrækker Danmark flere veluddannede udlændinge**

Mens virksomhederne har relativt let ved at rekruttere ufaglært arbejdskraft fra udlandet, er det mere vanskeligt at tiltrække veluddannet og specialiseret arbejdskraft. Faktisk er det sådan, at der kommer langt mere lavtlønnet end højtlønnet udenlandsk arbejdskraft til landet. Sådan var det ikke tidligere.

Vismandsrapporten indeholder forskellige forslag til, hvordan Danmark kan tiltrække mere veluddannet udenlandsk arbejdskraft:

* Én mulighed er at reducere beløbsordningens grænse på 417.800 kroner. Grænsen angiver den årlige løn, som indvandrere fra lande uden for EU/EØS mindst skal tjene for at opnå opholds- og arbejdstilladelse i Danmark.
* En anden måde er at fjerne topskatten i eksempelvis de første fem år for udlændinge, der bor i Danmark. Den danske beskatning af høje indkomster er hård, hvilket mindsker veluddannede udlændinges tilskyndelse til at bosætte sig i Danmark for at arbejde.
* Endelig kunne man for de mange udlændinge, der uddanner sig i Danmark, og som typisk forlader landet kort efter endt uddannelse, øge det økonomiske incitament til at blive boende i Danmark – eksempelvis ved at omlægge finansieringen af kandidatuddannelserne, så de studerende i højere grad bidrager til finansieringen af deres uddannelse, og samtidig indføre et særligt beskæftigelsesfradrag, der gælder i fem til ti år efter endt kandidatuddannelse.

Danmark er en lille åben økonomi, som drager fordel af at interagere med sin omverden. Det sker via samhandel af varer og tjenester, men i høj grad også via arbejdsmarkederne. Udenlandsk arbejdskraft er en fordel for Danmark som helhed ud fra en rent økonomisk betragtning.

Men det er til syvende og sidst en politisk beslutning, hvor meget udenlandsk arbejdskraft man ønsker – og her indgår naturligvis andet end økonomiske overvejelser.

*Kilde:Torben Tranæs, formandskabet for De Økonomiske Råd*

*Altinget, 13. juni 2018*

**2.12**

Besvar følgende spørgsmål med udgangspunkt i nedenstående tekst:

1. Redegør for begrebet produktivitet.
2. Hvorfor er en voksende produktivitet vigtig for et lands økonomiske udvikling.
3. Hvilke problemer står den danske produktivitetsudvikling overfor
4. Hvordan kan man økonomisk imødegå problemerne med den danske produktivitetsudvikling.

**Lav vækst i vores produktivitet er en central udfordring**

Den senere tid har budt på en debat om Danmarks produktivitetsproblem. Har vi et problem, eller har vi ikke? Og har økonomstanden skiftet holdning til dette spørgsmål i ly af efterårets mørke?

Et af elementerne i vores produktivitetsrapport fra december var netop at give en status på produktivitetsudviklingen i Danmark. Og torsdag følger vi op med et produktivitetsseminar.

Men lad os allerede her uddybe vores syn på sagen og forklare, hvad vi mener, at svaret betyder for den økonomiske politik.

Spørgsmålet kan ikke besvares meningsfuldt uden at have en klar præmis. Her er der grundlæggende to muligheder: Vi kan enten sammenligne den aktuelle produktivitetsudvikling med tidligere tiders udvikling, eller vi kan sammenligne den med produktivitetsudviklingen i andre lande.

Hvis vi perspektiverer i forhold til tidligere, tegner der sig et tydeligt billede af et dansk produktivitetsproblem. Produktiviteten er langt højere i dag end på noget tidligere tidspunkt, men den vokser langsommere. I 1970erne var produktivitetsvæksten omkring fem pct., mens den i dag er godt én pct. Tallene taler et meget tydeligt sprog.

Spørgsmålet er imidlertid, om det er noget, vi bør opfatte som et problem, eller om det er noget, vi bare må affinde os med.

Sagen er nemlig den, at produktivitetsvæksten også er faldet i så godt som alle de lande, vi sammenligner os med. Der er i høj grad tale om en generel afmatning af produktivitetsvæksten i de højtudviklede økonomier, og hvorfor skulle lige netop ¬Danmark gå fri af denne tendens?

Det var i en årrække den gængse opfattelse blandt økonomer, at den danske produktivitetsvækst var særligt lav, og at Danmark sakkede bagud.

I dag mener de færreste, at der er belæg for at betegne Danmarks produktivitetsudvikling de seneste årtier som et egentligt problem i forhold til udviklingen i andre lande.

En vigtig årsag til dette holdningsskifte er, at data er blevet revideret – senest i form af nationalregnskabets hovedrevision i efteråret 2016. Den løftede den opgjorte produktivitetsvækst væsentligt – særligt i det seneste årti – og fjernede reelt indtrykket af en særligt svag dansk produktivitetsudvikling efter finanskrisen. Heller ikke på den længere bane ser den danske produktivitetsudvikling helt så svag ud som tidligere i forhold til andre lande.

Desuden bør vurderingen af produktiviteten ikke baseres på væksten alene. Ligesom det i skolen er karakterens niveau og ikke dens ændring, der i sidste ende tæller, er det produktivitetsniveauet, som viser vores effektivitet. Og her ligger vi internationalt set godt – rigtig godt endda!

Niveaumæssigt har den danske timeproduktivitet ikke været lav på noget tidspunkt, og med de nyeste tal er den decideret høj i internationale sammenligninger.

En anden meget vigtig pointe er, at produktiviteten først og fremmest er interessant, fordi den er hovedkilden til velstand. Derfor vil et produktivitetsproblem i form af lav vækst før eller siden føre til et velstandsproblem.

Men det kan der altså ikke konstateres aktuelle tegn på, og derfor konkluderede vi i produktivitetsrapporten, at Danmark ikke har et egentligt produktivitetsproblem i forhold til andre lande.

At det går udmærket med den danske produktivitet sammenlignet med andre lande betyder imidlertid ikke, at vi bør undlade at have fokus på produktiviteten i den økonomiske politik.

Der er flere eksempler på regulering i den danske økonomi, som måske er overflødig eller uhensigtsmæssigt indrettet, og som helt sikkert svækker produktiviteten. Deregulering vil – i hvert fald i en periode – kunne øge produktivitetsvæksten.

Desuden ved vi, at efterspørgslen i samfundet i stigende grad drejer sig i retning af serviceydelser, og det vil trække produktivitetsvæksten ned.

På den baggrund kan man frygte, at produktiviteten kommer til at vokse endnu langsommere end i dag, og netop servicesektoren lader i denne sammenhæng til at udgøre en akilleshæl.

Nedgangen i produktivitetsvæksten er i altovervejende grad kommet herfra.

Den lave produktivitetsvækst er derfor en af de centrale udfordringer, fremtiden kommer til at byde dansk økonomi. Vores rolle i Produktivitetsrådet er at identificere de faktorer, som holder produktiviteten nede, og komme med forslag til produktivitetsfremmende ændringer af den økonomiske politik.

Det er den opgave, som vi har taget på os. Næste skridt på vejen er produktivitetsseminaret i morgen, hvor vi sætter fokus på produktivitet i den offentlige sektor.

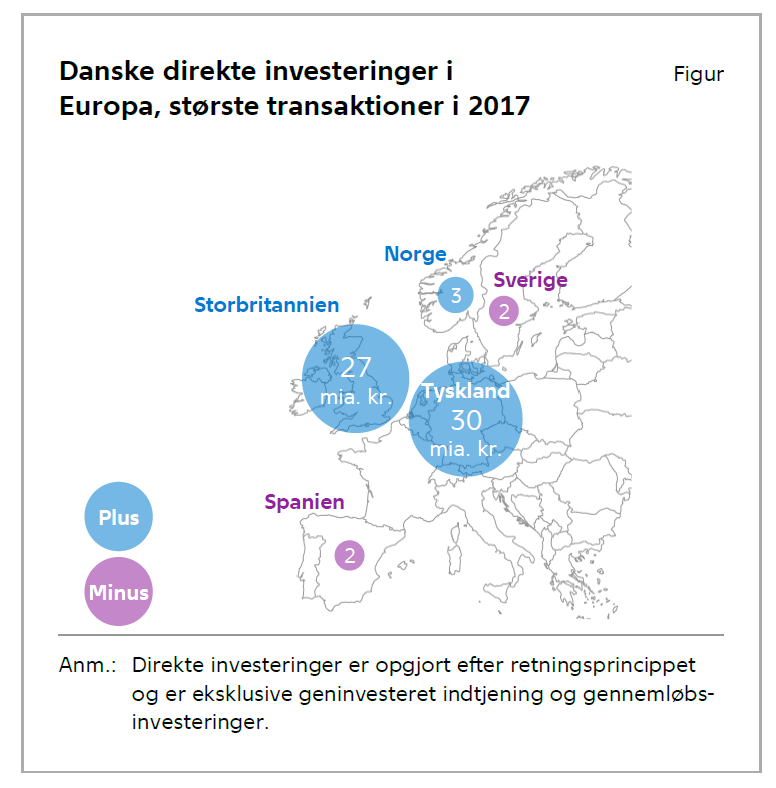
*Kilde: formandskabet for De Økonomiske Råd, Michael Svarer, Carl-Johan Dalgaard, Lars Gårn Hansen og Torben Tranæs, der også udgør Produktivitetsrådet. 17. januar 2018*

**2.13**

Med udgangspunkt i nedenstående artikel bedes du redegøre for betydningen af de danske investeringer i udlandet på:

1. Den økonomiske vækst i Danmark
2. Beskæftigelsen i Danmark
3. Den teknologiske udvikling i Danmark

**Danske virksomheder investerer fortsat i udlandet**

Danske virksomheder har i 2017 foretaget direkte investeringer i udlandet for 46 mia. kr. Det er nu 13. år i træk, at de udadgående investeringer er steget. Udviklingen er især drevet af danske virksomheders erhvervsaktivitet i andre europæiske lande.

I løbet af 2017 har danske virksomheder især foretaget investeringer i Tyskland og Storbritannien, for henholdsvis 30 og 27 mia. kr. Investeringer i Tyskland hænger bl.a. sammen med A.P. Møller - Mærsks køb af det tyske containerrederi Hamburg Süd. Investeringerne i Storbritannien vedrører primært hav-vindmølleparker og medicinalindustri.

Omvendt har afvikling af koncernintern gæld og salg af kapitalandele mindsket de direkte investeringer i Sverige og Spanien. Det har også været tilfældet i flere lande uden for Europa, bl.a. i forbindelse med indfrielse af koncernintern gæld fra danskejede datterselskaber i USA og i form af kapitalnedsættelser i eksisterende datterselskaber i Asien.

Udviklingen i 2017 øger samlet set koncentrationen af danske investeringer i Europa. Siden 2005 har danske virksomheder i alt foretaget direkte investeringer i udlandet for 616 mia. kr., hvoraf 495 mia. kr. er placeret i Europa.

Mens de danske investeringer i udlandet således fortsætter, er de udenlandske investeringer i Danmark i 2017 faldet med 31 mia. kr. Udviklingen hænger især sammen med Nordeas omlægning fra at være et dansk datterselskab til at være en filial af moderselskabet i Sverige. Omstruktureringen har betydning for opgørelsen af de grænseoverskridende transaktioner på tværs af koncernens enheder. En del af disse transaktioner indgår således ikke længere som direkte investeringer i Danmark, men derimod som andre investeringer.

*Kilde: Direkte Investeringer nr. 4 2017, Danmarks Nationalbank*

**2.14**

Download følgende link:

[https://www.ae.dk/.../ae\_befolkningen-i-de-arbejdsdygtige-aldre-falder- markant-i-udkantsdanmark.pdf](https://www.ae.dk/.../ae_befolkningen-i-de-arbejdsdygtige-aldre-falder-%20markant-i-udkantsdanmark.pdf)

1. Redegør i korte træk for hovedpunkterne i analysen fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.
2. Karakteriser anvisningerne fra erhvervsrådet ud fra, om der er tale om en aktiv eller passiv erhvervs- og befolkningspolitik.

**2.15**

Gå til din pod-cast app.

Download Altinget: Ajour.

Lyt til sommerpodcast: Den danske konkurrencestat (07/31 2019)

1. redegør for begrebet: Den danske konkurrencestat / competition state.
2. redegør for *fælleserklæringen fra 1987* og vurder, hvorfor den er epokegørende.
3. redegør for forskellen mellem *velfærdsstaten* og *konkurrencestaten.*
4. redegør for forskellen mellem klassiske socialdemokratisme, fleksibilitet og markedsmæssiggørelse.
5. hvori ligger dilemmaet mellem solidaritet og konkurrence?
6. hvilke fordele og ulemper har incitamentstyringssystemet?
7. hvad forstås ved begrebet *økonomisme*, og hvilke konsekvenser har økonomiske-holdningen?
8. hvad forstås ved *legitimationskrisen*?

**2.16**

Gå til følgende link <https://www.youtube.com/watch?v=mYF2_FBCvXw>

1. Hvad er Michael Porter’s hovedpunkter i dette interview?
2. På hvilke områder er der sammenfald mellem Porter’s synspunkter og definitionen af konkurrencestaten?
3. På hvilke områder er der forskelle mellem Porter’s synspunkter og definitionen af konkurrencestaten?

**2.17**

Giv med udgangspunkt i nedenstående artikel en vurdering af, hvordan man kan mindske den ulige rekruttering til uddannelsessystemet.

For nylig kom Danmarks Statistik med en ny [rapport](https://www.dst.dk/Site/Dst/Udgivelser/GetPubFile.aspx?id=44731&sid=udenudd2021). Den handler om de mange danskere, der står uden uddannelse. Det var foruroligende læsning.

Der er tre tal, jeg hæftede mig ved. Tre alarmerende tal, der understreger, at uddannelse til alle er den vigtigste motor for social mobilitet.

Hvis unge fra ufaglærte hjem eller lavindkomstfamilier skal have lige så gode kort på hånden i livet som alle andre, skal vi som samfund sørge for, at de får en uddannelse. Det giver gode jobchancer og en fornuftig indtægt. Det er en gevinst for både den enkelte og samfundet.

Hvis unge fra ufaglærte hjem eller lavindkomstfamilier skal have lige så gode kort på hånden i livet som alle andre, skal vi som samfund sørge for, at de får en uddannelse.

### 1) Mange 30-årige uden uddannelse er vokset op blandt de fattigste

Det første tal er **25 procent**. Hele 25 procent af de 30-årige, der står uden uddannelse, er nemlig vokset op i den fattigste tiendedel af befolkningen.

Ens chancer for at tage en uddannelse er altså dårligere, hvis man kommer fra en familie, hvor pengene er små. Sådan bør det ikke være.

### 2) Få 35-54-årige uden uddannelse er i job

Det andet tal er **65 procent**. Så få af de 35-54-årige, der ikke har nogen uddannelse, er i job. Blandt deres jævnaldrende med en uddannelse i rygsækken er tallet 88 procent.

Det er altså tydeligt, at når man har papirer på sine evner, så er det også en god adgangsbillet til arbejdsmarkedet.

Ens chancer for at være i beskæftigelse er altså markant ringere, hvis man ikke har nogen uddannelse. Det er både dårligt for den enkelte og for samfundet. Det er altså tydeligt, at når man har papirer på sine evner, så er det også en god adgangsbillet til arbejdsmarkedet.

### 3) Mange specialskoleelever får ikke en uddannelse

Det tredje tal er **67 procent**. Cirka to ud af tre elever fra en specialskole får ikke en uddannelse, mens det kun er cirka en ud af fem blandt elever, der ikke har gået på specialskole. Tendensen er altså klar: Alt for mange unge, der har gået i specialklasse, får ikke en uddannelse efter folkeskolen.

Vi er simpelthen ikke gode nok til at sikre, at de børn og unge, der har nogle særlige behov, kommer videre i uddannelse efter grundskolen. Rapporten viser nemlig samtidig, at dårligt mentalt helbred som for eksempel diagnoser er en del af forklaringen: Fire ud af ti unge uden uddannelse har været psykiatriske patienter, siden de fyldte 13 år. Blandt unge med en uddannelse gælder det én ud af ti.

## Er folkeskolen praktisk nok? Og hvordan hjælper vi de unge bedst muligt på vej i livet?

Ovenstående tre tal understreger for mig, hvorfor det er så vigtigt, at vi får indrettet vores skole- og uddannelsessystem, så flest mulige får en uddannelse. Vi må derfor stille os selv og politikerne de rigtige spørgsmål:

Er folkeskolen praktisk nok i dag, så flere på den måde måske får troen på egne evner og finder deres foretrukne uddannelsesvej?

Er folkeskolen praktisk nok i dag, så flere på den måde måske får troen på egne evner og finder deres foretrukne uddannelsesvej? Hjælper vi de unge godt nok igennem ungdomsuddannelserne i dag? Kan vi designe uddannelsestilbuddene anderledes, så flere unge med diagnoser og handicap, unge med ufaglærte forældre eller unge fra fattige familier får en uddannelse?

Jeg tror, det er de spørgsmål, som vi skal besvare, hvis vi skal sikre, at flere unge får en uddannelse.

*Kilde: Chefanalytiker og projektchef Mie Dalskov Pihl, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, bragt i* [*A4 den 26. juni 2021*](https://www.a4arbejdsliv.dk/artikel/alarmerende-tal-ny-rapport-afsloerer-konsekvenserne-af-at-staa-uden-uddannelse)

**2.18**

Befolkningen vil falde i en række lande i de kommende årtier. Det vil ske i Danmark og de fleste EU lande, men den mest dramatiske udvikling vil finde sted i Kina grundet den tidligere et-barns-politik. Giv en vurdering af fordele om ulemper ved et faldende befolkningstal.

# Hvad sker der med økonomien, når befolkningstallet topper?

Nogle lande har allerede set befolkningstallet toppe og i gang med at falde. Det er ikke usandsynligt, at verdens befolkningsmasse vil begynde at skrumpe i løbet af dette århundrede. Det er ikke første gang, folketallet falder. Krig, katastrofer og sygdomme har med mellemrum slået tallet ned. Men det er første, det skyldes demografien selv – at fertiliteten falder så meget, at befolkningen ikke kan reproducere sig selv.

Hvad sker der i sådan en verden? …

Den korte historie er, at vi kan regne med to modsatrettede effekter. For det første vil kapitaludrustningen per borger stige. Godt nok vil væksten i investeringerne aftage, men ikke mere end at kapitalapparatets vækst overstiger befolkningens. Det vil gøre os rigere. For det andet kan færre mennesker medføre mindre arbejdsdeling og specialisering. Det vil alt andet lige gøre os fattigere. Samlet set er der økonomisk set ikke nødvendigvis være så meget at frygte.

I virkeligheden er det nok mere afgørende, hvilke konsekvenser befolkningsudviklingen vil få politisk – fra effekten på politiske beslutninger af en ældre vælgerbefolkning til magtforskydninger mellem lande. Det er en helt anden historie.

*Kilde: Otto Brøns-Petersen, den 27. maj 2021, Punditokraterne*

**2.19**

Giv et resume af nedenstående artikel.

## Genopretningen går hurtigere end efter finanskrisen

Mens BNP efter finanskrisens udbrud fortsatte med at falde et helt år, begyndte BNP under coronakrisen allerede at vokse igen efter to kvartaler med fald. Så snart smitten var under kontrol, og vi kunne åbne op, kom der hurtigt gang i hjulene igen, og BNP voksede med 5,2 procent i tredje kvartal. I fjerde kvartal 2020 blev genopretningen atter bremset af smitten, men der var trods alt moderat vækst i fjerde kvartal, så BNP ved udgangen af 2020 kun var 2,6 procent lavere end før krisen.

Det er ikke mindst takket være det private forbrug, at økonomien hurtigt kom i omdrejninger igen oven på nedlukningen i foråret. Det fremgår af figuren nedenfor, som viser udviklingen i det private forbrug under coronakrisen og finanskrisen.

I andet kvartal var det private forbrug faldet med 7,3 procent sammenlignet med fjerde kvartal 2019. Nedgangen var mere voldsom end under finanskrisen, men så snart vi åbnede op, så vi en kraftig stigning i det private forbrug på 4 procent i tredje kvartal. Det private forbrug har dog ikke rettet sig helt endnu – blandt andet bremsede det private forbrug op i fjerde kvartal 2020, men det private forbrug har rettet sig betydeligt hurtigere end efter finanskrisen, hvor det private forbrug – efter det ramte bunden – i en lang periode var stort set uændret.

Der flere forklaringer på, at det private forbrug har kunnet rette sig så hurtigt.

**For det første** var husholdningerne godt polstrede inden krisen ramte, og det har gjort det lettere at få forbruget op i omdrejninger igen.

I opgangstider er vi tilbøjelige til at anvende en højere andel af vores indkomst på forbrug, mens vi sparer op i dårlige tider. Forud for andre kriser har man derfor typisk set en kraftig stigning i forbrugskvoten, som er udtryk for, hvor stor en andel af vores disponible indkomst, vi anvender på privat forbrug.

Det var tilfældet op til 1986, som blev efterfulgt af syv magre år, og det var også tilfældet op til finanskrisen. Det har dog ikke været tilfældet denne gang.

Op til denne krise var forbrugerne mådeholdne, hvilket alt andet lige har gjort det lettere at få gang i det private forbrug igen.

**For det andet** havde vi forud for coronakrisen ikke en boble på boligmarkedet. Op til coronakrisen voksede boligpriserne ikke mere, end man kunne forklare ved den almindelige indkomstfremgang og renteniveauet, og boligpriserne voksede – i modsætning til før finanskrisen - ikke kraftigere end de makroøkonomiske modeller forudsagde.

Boligpriserne kom ud af 2020 med et plus, og vi har i modsætning til finanskrisen undgået en situation, hvor både arbejdsløsheden steg og boligpriserne faldt. Den cocktail ville have været gift for det private forbrug.

Investeringerne har overordnet også klaret sig bedre under coronakrisen sammenlignet med finanskrisen. Boliginvesteringerne er for eksempel ikke faldet under coronakrisen, hvilket de gjorde under finanskrisen. Investeringerne i maskiner er også kommet relativt godt gennem krisen. Det fremgår af figuren herunder.

Som det også fremgår af figuren herunder, tog det noget tid, før maskininvesteringerne for alvor reagerede på finanskrisen. Det var først i 2009, at vi for alvor så fald i maskininvesteringerne. Til gengæld forblev investeringerne lave i lang tid.

Eksporten er under coronakrisen faldet voldsommere end under finanskrisen, men erfaringerne fra genåbningen i tredje kvartal tyder også på, at eksporten relativt hurtigt kan rejse sig, når verdenssamfundet kan åbne op igen.

## Beskæftigelsen skød i vejret, så snart vi kunne åbne op

At denne krise ikke er som andre kriser understreges også af udviklingen på arbejdsmarkedet. Normalt går der et par kvartaler fra BNP rammer bunden, før flere kommer i arbejde. Efter finanskrisen tog det endda fire år, fra BNP ramte bunden til beskæftigelsen begyndte at vokse. Denne gang begyndte beskæftigelsen dog at vokse, så snart vi kunne åbne samfundet op og væksten vendte tilbage.

Så selvom faldet i lønmodtagerbeskæftigelsen var langt voldsommere end under finanskrisen, har beskæftigelsen også rettet sig hurtigere igen. Samlet er lønmodtagerbeskæftigelsen blot 26.000 personer lavere end før krisen. Her skal det også understreges, at havde det ikke været for lønkompensationsordningen, ville faldet i beskæftigelsen under corona-krisen have været langt større.

Den hurtige genopretning har været en positiv overraskelse, men den lette del af genopretningen ligger nu bag os. Smitten blussede op igen i slutningen af 2020, og det har bremset den økonomiske genopretning.

Hvis man herhjemme og i resten af verden ikke får bedre styr på smitten og ikke får rullet vaccinationerne hurtigt nok ud, kan sundhedskrisen trække i langdrag, og så kan sundhedskrisen udvikle sig til en egentlig økonomisk krise, hvor usikkerheden kan mindske forbrugs- og investeringslysten.

Samtidig risikerer flere at blive langtidsledige og miste tilknytningen til arbejdsmarkedet. Derfor er det vigtigt, at landene understøtter økonomien med aktiv finanspolitik, indtil vi er helt ude af krisen, så vi undgår senfølger af krisen.

*Kilde: Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Økonomisk krise, 19. marts 2021*