

Lotte Rienecker &  
Ditte Jacobsen

# PEER FEEDBACK

– hvorfor og hvordan?



BIDRAGSSAMLING

# **Peer feedback-design og gode råd fra undervisere på Københavns Professionshøjskole**

Lotte Rienecker og Ditte Jacobsen  
januar 2021

# Indhold

## **3 Peer feedback-design og gode råd fra undervisere på Københavns Professionshøjskole**

3 Bidragsydere

## **4 Underviserbidrag**

4 Peer feedback i Eduflow/Peergrade.io

6 Online peer feedback

8 Akvarium

9 Peer feedback på modulopgave i talekor (skriftlig opgave)

11 Lær at skrive en problemorienteret akademisk opgave

16 Diskursanalyse – få øje på køn i sproget

19 Peer feedback i studiegrupper på logs og skriftlige opgaver

24 Eksamensopgave som øvelsesopgave (72-timers skriftlig case-eksamen):  
Peer feedback

30 Struktureret gruppefeedback på laboratorierapport

33 Mundtlig fremlæggelse ved klyngeundervisning

36 Kontraktaftalt dialogisk lærende peer feedback

# Peer feedback-design og gode råd fra undervisere på Københavns Professionshøjskole

Dette dokument indeholder feedbackaktiviteter, der er gennemprøvet og beskrevet af undervisere på Københavns Professionshøjskole. Indsamlingen er fundet sted fra december 2019 til april 2020. Alle bidragsydere har modtaget en skabelon til peer feedback-aktivitetsskemaet udarbejdet af Lotte Rienecker og Ditte Jacobsen. Vi har ønsket, at de udfyldte skemaer ikke måtte fylde mere end tre-fire sider. Til nogle bidrag er der supplerende materiale, som forefindes efter beskrivelserne af feedbackaktiviteterne.

## Bidragsydere

Elisabeth Holm Hansen, tegnsprogs- og skrivetolkeuddannelsen

Line Palle Andersen, ernærings- og sundhedsuddannelsen

Torkil Jolin, læreruddannelsen

Nina Baron, katastrofe- og risikomanageruddannelsen

Thea Ilkjær Damgaard, pædagoguddannelsen

Grit Laurvig Kierstein, socialrådgiveruddannelsen

Jesper Hundebøl, forvaltnings- og administrationsuddannelserne

Isa Neimann Thomasen og Jesper Glarborg Bahrenscheer, bioanalytikeruddannelsen

Bo Buchholt Johansen og Bente Rindom, sygeplejerskeuddannelsen

Margrethe Høst Poulsen og Ann Louise Hjort Svendsen, fysioterapeutuddannelsen

# Underviserbidrag

## Peer feedback i Eduflow/Peergrade.io

Elisabeth Holm Hansen, undervisningskonsulent, tegnsprogs- og skrivetolkeuddannelsen

---

### Fag og semester i uddannelsen:

Feedbackmetoden kan umiddelbart anvendes i alle fag, på alle semestre og på både skriftlige og mundtlige opgavebesvarelser.

---

### Holdstørrelse:

En fordel ved denne metode er, at den kan håndtere en stor holdstørrelse, fordi systemet automatisk tildeler hver studerende det antal opgaver, der skal gives feedback på. Hvis man ønsker at benytte den anonymiserede feedback for giver og modtager, vil en holdstørrelse på ikke færre end 12 studerende være at foretrække.

---

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

I aktiviteten giver du feedback på din medstuderendes produkt ud fra nogle konkrete spørgsmål, du skal forholde dig til. Spørgsmålene bliver udformet i fællesskab mellem underviser og studerende.

---

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

Du får mulighed for at øve dig i at forholde dig til en medstuderendes produkt og i at give konstruktiv og konkret feedback på det. Gennem den gensidige feedbackproces bliver du bedre til at reflektere kritisk over såvel andres som dit eget produkt.

---

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

Den studerende kan [...] **diskutere, vurdere og argumentere** for handlemuligheder og valg, formidle faglige problemstillinger og løsningsmodeller til fagfæller og ikke-specialister, kan selvstændigt og i fagligt fællesskab **reflektere over og diskutere** forskellige handlemuligheder og kan **perspektivere og forholde sig kritisk** til problemstillinger, som relaterer sig til professionen.

---

### Arrangementet er i korthed:

Selve Eduflow/Peergrade-aktiviteten består af fire faser, hvor du først afleverer din egen opgavebesvarelse, som fx kan være skrevet på basis af en case udleveret af din underviser. Når du har afleveret din opgave elektronisk i Eduflow/Peergrade, får du adgang til et bestemt antal opgaver fra andre studerende, som du skal give feedback på ud fra nogle spørgsmål. På samme måde modtager du feedback fra dine medstuderende på din aflevering. Du skal herefter vurdere, hvor brugbar den feedback, du har modtaget, var både kvantitativt på en skala og kvalitativt i form af fritekst. Efterfølgende kan du med fordel reflektere over både den feedback, du har modtaget, og den, du selv har givet, og herefter genbesøge din egen aflevering. Ved en opsamling på aktiviteten kan du mundtligt præsentere for medstuderende og underviser, hvilke nye refleksioner processen har givet anledning til for dig. Det kan være i forhold til din opgavebesvarelse, hvad der er brugbar feedback for dig eller noget tredje. Læringen ligger dels i at give og modtage feedback, dels i de refleksioner, som det afføder.

---

### Spillereglerne for jeres peer feedback er:

- At den skal være konkret og konstruktiv og kunne skabe grobund for refleksion.
- Spillereglerne for jeres peer feedback kan laves i fællesskab med underviseren.

---

### Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:

- Evnen til at inddrage og anvende relevant teori
- Konkrete forslag til, hvordan produktet kan forbedres.

---

### Kriterierne opstilles af:

Underviseren med afsæt i læringsmålene fra semester-/modulbeskrivelsen.

---

### Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:

*Gør gerne sådan:*

Vær konkret – medtag eksempler fra teksten for at tydeliggøre, hvor du mener noget lykkes i særlig grad, eller hvor du mener noget kan styrkes, og begrund din vurdering.

*Gør ikke sådan:*

Lad være med at skrive: "Godt arbejde!" uden at konkretisere, hvad du mener fungerer godt og hvorfor.

---

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

Vær nysgerrig på den feedback, du modtager, og gå gerne i dialog eller stil opklarende spørgsmål, hvis der er noget, du ikke forstår, eller der er noget, du gerne vil have uddybet.

*Gør ikke sådan:*

Lad være med at tage feedbacken personligt. Den handler om dit produkt og ikke om dig.

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Du vælger selv, hvad du tager med fra den feedback, du har fået. Føl ikke, at du skal begrunde eller forsvare noget i forhold til feedbacken, men brug tid på at læse og forstå den. Genbesøg gerne din egen aflevering og vurder, om du kan styrke den ved at ændre eller indtænke yderligere perspektiver på baggrund af feedbacken.

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Der er mulighed for at sætte et flag i Eduflow/Peergrade, hvis du vil have din underviser til at forholde sig til en specifik feedback, du har modtaget. Derudover har din underviser adgang til al jeres feedback til hinanden og kan give feedback i systemet – eller i forbindelse med en afsluttende opsamling.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Undervejs i forløbet vil du blive bedt om at evaluere den peer feedback, du har modtaget, på en femtrinsskala, der går fra "Utroligt brugbar" til "Overhovedet ikke brugbar". I tilknytning til den mundtlige opsamling på forløbet er der mulighed for at evaluere peer feedbacken mere kvalitativt.

**Undervisners rolle i denne form for peer feedback er:**

At introducere til formen og kriterierne, facilitere peer feedbacken og forholde sig til eventuelle flag, du har indsat ved den feedback, du har modtaget. Afslutningsvis kan underviseren mundtligt samle op på aktiviteten i forhold til læringsmålene.

**Gode råd til studerende, som faciliterer peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Vær helt klar på kriterierne for feedbacken, og aftal forinden spillereglerne for aktiviteten, så alle deltagere kender dem og aktivt tager ansvar for at følge dem.

**Gode råd til studerende, som gennemfører peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Kend spillereglerne for feedbackaktiviteten og følg dem. Vær åben og nysgerrig, både når du giver, og når du modtager feedback – på den måde får du det største udbytte.

## Elisabeth Holm Hansen, supplerende materiale:

### Kriterieliste for peer feedback i modulgodkendende aktivitet på professionsmodul 3:

Kriterie	Rubrik i Peergrade	Form
• Din medstuderende kan vurdere, argumentere og diskutere handlemuligheder og valg med et teoretisk afsæt.	Udvælg en passage, hvor du synes, at din medstuderende argumenterer med afsæt i relevant teori, og begrund dit valg.	Feedback.
• Forslag til, hvordan din medstuderende kan styrke denne og fremtidige skriftlige afleveringer.	Kom med et konkret forslag til, hvordan din medstuderende kan styrke sin synopsis. Eksempelvis oversete handlemuligheder eller aspekter, inddragelse af anden relevant teori eller en kommentar til besvarelsens opbygning.	Fremadrettet feedback.

## Online peer feedback

Line Palle Andersen, lektor, ernærings- og sundhedsuddannelsen

### Fag og semester i uddannelsen:

"Bæredygtig innovation og projektledelse", 5. semester på ernærings- og sundhedsuddannelsen, specialelinjen "Fødevarer og Ledelse".

### Holdstørrelse:

20-40 studerende (maks. 8 grupper med 4-5 studerende i hver).

Som udgangspunkt 4-5 studerende, men det er egentlig underordnet. Hvis en gruppe har maks. 15 minutter til fremlæggelse, så er det 2 timer (8x15 min.), som hver studerende skal se – og så selvfølgelig den tid, som det tager dem at give feedback. Det skal ikke overstige 4 timer, som er den tid, der normalt er afsat til fremlæggelser på holdet.

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

I denne feedbackaktivitet gives der primært feedback på produkt og arbejdsproces, eftersom det er de elementer, studerende bedømmes på til den mundtlige eksamen.

Semesteret afsluttes ved, at de studerende udvikler et produkt eller et koncept, som de arbejder med systematisk og analytisk. Den mundtlige eksamen fokuserer på selve innovations- og arbejdsprocessen med produktet eller konceptet, hvor studerende løbende introduceres til innovations-, projektledelses- og projektstyringsværktøjer, som de forventes at anvende i praksis, når de arbejder med deres projekt. Eksamen er en præsentation af og refleksion over denne arbejdsproces og erfaringerne med at anvende de værktøjer, de studerende er blevet introduceret til, herunder at forholde sig kritisk refleksivt til disse. Formålet er, at de studerende udvikler innovationskompetence, men også reflekterer over, hvordan de via processer udvikler denne. I det efterfølgende arbejdsliv vil mange skulle facilitere workshops og udvikle innovationskompetencer hos andre, og hensigten er derfor at gøre dem bevidste om processen, der fører frem til dette. Det er især Lotte Darsøs teorier om innovationspædagogik, der ligger til grund for denne arbejds- og refleksionsproces.

Der er en afsluttende fremlæggelse på semestret før opgaveaflevering og eksamen. Her kan grupperne frit vælge, om de vil fremlægge det projekt/koncept, de har udviklet, og få feedback på dette – eller deres overvejelser omkring mundtlig eksamen, og hvordan de præsenterer deres innovations- og projektstyringsproces. Det er således i høj grad op til de studerende selv at afdække og præcisere, hvad de har behov for at få feedback på.

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

At afklare og præcisere, hvad du ønsker feedback på, til at få inspiration fra andre studerendes tilbagemeldinger og til at kunne anvende disse til at forbedre den skriftlige opgave og mundtlige eksamen.

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

- Anvende professionsrelevant informations-, kommunikations- og velfærdsteknologi
- Anvende formidlings- og kommunikationsteori i relation til professionsrelevante projekter.

### Arrangementet er i korthed:

I stedet for den traditionelle fremlæggelse med tilhørende feedback i et klasselokale, optages præsentationen på video, som medstuderende kan se, når det passer med deres tid. Studerende og underviser indskriver deres feedback i gruppens kollaborative dokument.

De studerende giver individuelt feedback til en gruppe.

### Spillereglerne for jeres peer feedback er:

1. Hver gruppe skal optage deres fremlæggelse på video, og den må maksimalt vare 15 min. Videoen kan fx vises i Dream Broker eller Screencast-O-Matic.
2. Alle studerende skal se alle fremlæggelser.
3. Der oprettes et fælles dokument for hver gruppe, hvor underviser *skal*, og medstuderende *kan* skrive deres kommentarer (deltagelse er frivillig).
4. Gruppen, der fremlægger, kan i videoen præcisere, hvad den ønsker feedback på, men får medstuderende andre indfald, er de også velkomne til at komme med disse. De behøver ikke kun at holde sig til det, som gruppen selv ønsker tilbagemelding på. (De studerende bedømmes til eksamen både på produkt og proces. De bliver bedømt på produktet i den skriftlige opgave og processen i den mundtlige).

### Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:

Det skal være konkret og konstruktivt. Det behøver ikke at være kærligt, men skriv i en tone, som du selv vil have, at andre skriver til dig.

Det, grupperne typisk ønsker feedback på, er udfordringerne i forhold til den skriftlige opgave – nogle gange i forhold til hvad de skal gøre til den mundtlige eksamen.

Det kan fx være, at de er i tvivl om, hvilken teori/model de skal bruge til at analysere deres data.

Det er aldrig noget med at spørge til læringsmål eller lektionsplan.

### Kriterierne opstilles af:

Underviseren sætter deadline for, hvornår der senest kan gives feedback og opretter et fælles dokument for hver gruppe. Grupperne skal selv præcisere, hvad de ønsker at få feedback på. Det kan fx være hjælp til at finde den rigtige analysemodel eller forslag til litteratur.

Medstuderende opfordres også til at give feedback på andre elementer end dem, som gruppen, der fremlægger, selv har ønsket. Det kan fx være noget, der i fremlæggelsen har givet anledning til undren, eller som man ikke synes hænger sammen.

**Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

I skal først og fremmest tænke på, at dem, som I giver feedback, skal kunne bruge den til at forbedre enten deres projekt eller eksamen.

Ifølge læringsmålene skal studerende på dette semester have:

**Viden**

- Redegøre for væsentlige projektstyrings- og innovationsteorier og metoder i relation til professionsfeltet
- Redegøre for konceptudvikling, innovation og projektledelse i relation til målgrupper og sektorer i professionsfeltet.

**Færdigheder**

- Arbejde innovativt og entreprenant med fødevare-, mad- og måltidskoncepter
- Anvende teoretisk viden i praksis inden for udvikling, planlægning og ledelse af projekter.

**Kompetence**

- Vurdere og håndtere komplekse og udviklingsorienterede problemstillinger på et analytisk og metodisk grundlag.

Gør opmærksom på, hvis I vurderer, at en teori ikke bliver brugt korrekt eller måske ikke er anvendelig i denne sammenhæng. Det kan også være, at der er noget, der ikke hænger sammen i forhold til målgruppen og det produkt/koncept, der er udviklet.

Vær tydelig omkring, hvad I giver feedback på, og vær konstruktiv i form af at komme med forslag og eksempler. Det er også godt at give ros, hvis der er noget, som I synes, er gjort rigtig godt.

*Gør ikke sådan:*

Undgå at kritisere, uden at I begrundet hvorfor.

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

1. Gå til feedbacken med et åbent sind og den indstilling, at jeres medstuderende gerne vil hjælpe jer, selvom de ikke nødvendigvis er enige med jer.
2. Print alle feedbackkommentarerne ud. Udskriv kun på den ene side af papiret.
3. Sid sammen i gruppen og klip de enkelte kommentarer ud og fordel dem i kategorier.
4. Diskutér i gruppen, hvilke kategorier der er tale om, og hvor de enkelte kommentarer hører til. Vær bevidste om, at selvom feedback kan være givet i den bedste hensigt, er det ikke altid, at I kan bruge den. Det kan også være, at I er uenige i nogle af kommentarerne. Diskutér i gruppen, om nogle af dem evt. skal afvises.
5. Fordel kategorierne imellem jer to og to og arbejd med at integrere dette i opgaven eller processen.

*Gør ikke sådan:*

- Spild ikke tiden med at gå i forsvarsposition, hvis I møder kritik – lyt til pointen i det, der bliver sagt, og kassér det, hvis I vurderer, at det ikke kan bruges. Alle kommentarerne skal ikke nødvendigvis med.
- Gå ikke slavisk igennem listen kommentar efter kommentar.

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Forhold jer kritisk og hav fokus på at lære noget af feedbacken.

Lær af andres feedback – kan det hjælpe dig til at forbedre din egen måde at give feedback på?

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Underviseren ser på lige fod med resten af holdet fremlæggelserne på video og indskriver sin feedback i det fælles dokument.

Der kan sættes en deadline for at give feedback, hvor underviseren giver feedback den sidste dag og dermed også har mulighed for en sammenfattende, opsummerende feedback baseret på de kommentarer, der hidtil er skrevet.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Der er fremlæggelse med deadline for feedback en uge inden den endelige aflevering af den skriftlige opgave. Gruppen har derfor en uge til at bearbejde feedbacken og integrere den i opgaven.

Den mundtlige eksamen med opponenter finder typisk sted to uger efter aflevering af den skriftlige opgave. Til forberedelse af den mundtlige eksamen er der altså også mulighed for at bruge den feedback, der handler om innovations- og arbejdsprocessen.

**Undervisers rolle i denne form for peer feedback er:**

1. At oprette fælles kollaborative dokumenter, et for hver gruppe
2. At se de enkelte præsentationer og skrive kommentarer til disse.

Det er IKKE underviserens opgave at sikre, at alle studerende har indskrevet kommentarer. Det er frivilligt, om man vil skrive kommentarer, ligesom det er, når der er fremlæggelse med tilhørende feedback ved klasserumsundervisning.

**Gode råd til studerende, som faciliterer peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Ikke relevant.

**Gode råd til studerende, som gennemfører peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

- Vær konkret og konstruktiv, så modtagerne efterfølgende kan bruge din feedback.
- Bliv inspireret af andres feedback – kan du supplere denne, eller er du eventuelt uenig, så skriv dette – og husk selvfølgelig at argumentere for, hvorfor det forholder sig sådan.
- Skriftlig feedback forpligter mere end mundtlig feedback. Vær opmærksom på, at alle på holdet kan læse din feedback. Det skal ikke forhindre dig i at give den, men vær bevidst om, at hele holdet inklusive underviser læser dine kommentarer.



## Akvarium

Torkil Jolin, lektor, læreruddannelsen (eksempel 1)

---

### Fag og semester i uddannelsen:

Musik som undervisningsfag på læreruddannelsen, 6. semester.

---

### Holdstørrelse:

20.

---

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Der gives feedback på de studerendes musikalske fremførelser af selvvalgte sange.

Til denne undervisningsgang har hver studerende forberedt et nummer, som man enten solo eller med et mindre ensemble fremfører. Rammerne er det samme musiklokale, hvor undervisningen normalt foregår, men der er stillet stole frem til "publikum", musikerne har stillet deres instrumenter op, og begivenheden er italesat således, at vi skal i gang med en formiddagskoncert. Der er således noget særligt i vente – ikke bare almindelig undervisning. Samtidig er det, der skal foregå, ikke anderledes end det, de studerende gør med så stor regelmæssighed, som det er muligt, nemlig at øve sig i at spille og synge og i at give og modtage feedback.

---

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

- At optræde foran andre
- At give og modtage feedback.

---

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

- At anvende din egen stemme musikalsk og nuanceret som hjælpemiddel og arbejdsredskab i undervisningen
- At udtrykke dig musikalsk gennem instrumentalspil med forståelse for genre og teknik
- Musikalske genrer, motoriske/tekniske øveprocesser, musikalsk fortolkning
- At arrangere musik.

---

### Arrangementet er i korthed:

Det foregår sådan, at den optrædende studerende (1) kort præsenterer sit nummer, (2) fortæller, hvad hun ønsker feedback på (stemmebrug, kropssprog, guitarspil, det musikalske arrangement eller andet), og (3) fremfører nummeret.

Derefter indtager vi pladserne i vores *akvarium*, som ikke er et fysisk rum, men bare en anden del af rummet, hvor to stole er placeret over for hinanden. På disse to stole sætter to af den optrædendes medstuderende sig. Omkring dem slutter resten af holdet – inklusive den studerende, der lige har fremført sit nummer, og underviseren – en cirkel. Derefter følger en samtale om det, vi lige har hørt/oplevet, hvor de to studerende giver feedback på præcis det ønskede, men ikke ved at tale direkte til den optrædende. I stedet taler de, med os andre som tilhørere, indledningsvis om nogle af kvaliteterne ved den musikalske optræden (fx "Jeg var imponeret, fordi selvom X var tydeligt nervøs, bevarede hun kontrollen over sin stemme og fik holdt tempoet nede sangen igennem, og det er svært i sådan en sang"). Derefter indkredser de det, som var det ønskede feedbackfokus, og i den forbindelse bliver der evt. talt om udviklingspotentiale (fx "Hvis X får arbejdet med at bruge sit fuldregister i toppen, tror jeg virkelig, at det kan tilføje en ny dimension til hendes musikalske udtryk" eller "X havde her og der lidt svært ved at spille grebene på guitaren, så alle strengene klingede med, men hun er jo også stadig ny på instrumentet, så det kommer med lidt øvelse"). Mens de samtaler, lytter vi andre uden at måtte blande os og kommentere. Det kan være svært, især for den optrædende, at man ikke må "forsvare" og/eller forklare sig, men idet der ikke tales direkte til hende, vil det ofte være sådan, at det faktisk bliver nemmere at modtage den givne feedback og at tøjle sit behov for at korrigere andres beskrivelser og analyser af ens optræden.

---

## Peer feedback på modulopgave i talekor (skriftlig opgave)

Torkil Jolin, lektor, læreruddannelsen (eksempel 2)

---

### Fag og semester i uddannelsen:

Musik som undervisningsfag på læreruddannelsen, 5. semester.

---

### Holdstørrelse:

15 studerende. I min afprøvning af denne form for peer feedback indgik 12 individuelle besvarelser (3 studerende afleverede ikke). Denne måde at bruge peer feedback på kan imidlertid anvendes med både store (over 30 studerende) og små hold (fx 10 studerende). Om man vil, kan det organiseres med 70 studerende, der hver giver én medstuderende skriftlig feedback. Der er ikke noget maksimalt antal, som denne feedbackform kan anvendes med, og i den anden ende af skalaen kræver det sådan set bare minimum to studerende at gennemføre øvelsen.

---

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Der gives feedback på de studerendes individuelle besvarelser af trestemmigt talekor i partitur indskrevet i nodeskrivningsprogram. Et talekor er en slags rap, som normalt ikke udføres af en solist, men i stedet af et kor (en skoleklasse). Der er altså tale om "musik, hvor hver stemme ikke synger toner, men *taler* – eller hvisker, råber, rapper, klynker, mumler..."<sup>1</sup> Besvarelserne skal have et omfang af 15-30 takter, og de skal uploades på Intrapol.

Hver studerende modtager feedback fra både deres underviser og fra en medstuderende, der – ligesom den, der modtager feedback på sin besvarelse – har afleveret en besvarelse og dermed er inde i tankegangen og kan forventes at give kvalificeret feedback. Den studerende, der giver feedback, kan ikke se, hvilken feedback underviser har givet. Mens underviser giver feedback som "screencast" (en videooptagelse af computerskærmen, hvor den studerendes talekor afspilles/vises i nodeskrivningsprogrammet, så den studerende kan se/høre noden, mens der peges med cursoren, og talekoret kommenteres af underviseren), gives peer feedback som en kort skriftlig kommentar ud fra nedenstående retningslinjer/vurderingskriterier. Studiekammerat og underviser anvender de samme vurderingskriterier.

---

### Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:

Vurderingskriterierne (jf. studieordningen) er oplyst herunder. Når du giver feedback, skal du tage stilling til følgende:

- Varieret brug af satsteknikker
- Korrekt rytmenotation
- Hensigtsmæssige tekstbetoninger
- Relevante anvisninger på dynamik og stemmebrug.

Angiv ud for hvert punkt, i hvilken grad besvarelsen lever op til kravene. Dette angives med én af følgende valgmuligheder:

1. I høj grad
2. I nogen grad
3. I mindre grad
4. Ikke opfyldt.

Ud over de angivne valgmuligheder forventes du at knytte en kort kommentar til din vurdering, så den ikke fremstår ubegrundet. Husk med taktfuld henvisning til en eller flere passager i talekoret, som din vurdering beror på.

Husk også at levere din feedback på en måde, som er respektfuld, og tilstræb, at den vil forekomme din medstuderende fagligt relevant.

---

### I denne aktivitet bliver du bedre til:

Når du giver peer feedback på denne måde, får du bedre blik for, hvilke udfordringer der kan være forbundet med at skabe et varieret og velformidlet musikalsk udtryk. Ikke mindst, fordi en vurdering af andres talekor baseret på de angivne kriterier stiller krav om, at den, der giver feedback, har en viden om og forståelse af satsteknikker, rytmenotation, tekstbetoning mv. og kan *analysere* eller aflæse indholdet af et partitur. Set i forhold til Blooms taksonomi når du altså fra viden og forståelse over anvendelse og analyse til syntese og vurdering; en bevægelse fra det simple til det komplekse.

---

### Læringsmål (færdigheds- og vidensmål) fra semesterbeskrivelsen (studieordningen), som du skal være opmærksom på:

Arbejdet med talekor og således også det at give feedback på din medstuderendes talekor peger bl.a. ind i de følgende færdigheds- og vidensmål:

- Arrangere musik og musikalske aktiviteter i et bredt udvalg af stilarter for varierede målgrupper med forskellige pædagogiske formål
  - Musikteori, notation, arrangement, instrumentation og satslære og musikalske læremidler
  - Anvende egen stemme musikalsk og nuanceret som hjælpemiddel og arbejdsredskab i undervisningen
  - Stemmearbejde i relation til musikalsk og sproglig udvikling og udvikling af egen og andres stemmer.
- 

### Arrangementet er i korthed:

Underviser skriver følgende meddelelse til holdet på Intrapol: "De af jer, som har afleveret jeres talekor til tiden, har automatisk fået tildelt opgaven at give en medstuderende feedback på dennes talekor ud fra de kriterier, som fremgår af peer feedback-opgaveformuleringen (se under "Opgaver"). Deadline for jeres feedback er X. Jeg satser på, at alle kan nå at læse, hvilken feedback I har fået på jeres talekor (dels fra en medstuderende, dels fra mig). Når I møder til undervisning igen, samler vi op på både jeres besvarelser af modulopgaven og forløbet."

---

1 Jensen, J.J. & T.L. Nielsen (2018). *Lærers musikteori*, side 39. Dansk Sang.

**Spillereglerne for jeres peer feedback er:**

Feedbacken foregår digitalt ved hjælp af Intrapols feedbackværktøj. Underviser og studerende er altså ikke fysisk til stede, når der gives feedback. Det foregår asynkront, og peer feedbacken diskuteres således ikke mundtligt i første omgang. Det er først, når de studerende møder til den efterfølgende undervisning, at feedbackgiver og -modtager kobles med hinanden og kan tale om feedbackens indhold. På det tidspunkt har feedbackmodtager haft mulighed for at orientere sig i den givne feedback fra henholdsvis underviser og den medstuderende, som er feedbackgiver.

**Spillereglerne for jeres peer feedback laves af:**

Underviseren.

**Kriterierne opstilles af:**

Kriterierne (se ovenfor) er hentet direkte fra teksten i studieordningen, mens gradueringen (trin 1-4) er underviserens (Rubrik-inspirerede) tilføjelse.

**Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Indled din feedback anerkendende. Hvad er der af positive ting at sige om talekoret?
- Undgå tom ros. Kommentaren "Sygt fedt talekor!" stiller krav om begrundelse – hvorfor er det det?
- Tag udgangspunkt i de opstillede vurderingskriterier. Gå ikke for meget i detaljer.
- Vær præcis i dit ordvalg. Brug gerne fagord.

*Gør ikke sådan:*

- Kritisér talekoret sønder og sammen.
- Ros for at rose – ikke, fordi der er grund til det.
- Giv feedback, som du selv synes – ikke ud fra de opstillede vurderingskriterier.
- Udpeg hver enkelt fejl og mangel og beskriv dem detaljerigt.
- Undgå fagudtryk. Kald tingene det, du selv plejer at kalde dem.

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

Modtag kommentarerne med professionalisme – evt. kritik angår ikke din person, men din besvarelse af en modulopgave. Anerkend muligheden for, at den givne feedback kan hjælpe dig videre fagligt og i sidste ende gøre dig til en bedre musikk lærer.

Gennemse dit talekor og sammenhold den givne feedback med noden. Find evt. de passager, hvor der er plads til forbedring ud fra de givne kommentarer.

Forbered evt. spørgsmål til den givne feedback, som du vil stille din medstuderende og/eller din underviser, når der samles op i undervisningen.

*Gør ikke sådan:*

Bliv sur, hvis det ikke er lutter ros.

Modtag den givne feedback *uden* at sammenholde med noden (dit talekor).

Ignorer feedback, der identificerer passager, hvor du kan tilføje rettelser og forbedre dit talekor.

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Identificér eventuelle passager, hvor du kan tilføje rettelser og forbedre dit talekor. Tag gerne noter i din portfolio, gerne i punktform, som du kan vende tilbage til næste gang, du arbejder på et arrangement. Det kan hjælpe dig til at undgå at begå de samme fejl igen.

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Det kan ske ved at tage kontakt til din underviser, som i forvejen har adgang til og har læst den feedback, du har modtaget fra din medstuderende.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Deltagerne evaluerer feedbacken, når vi mødes i undervisningen.

**Undervisers rolle i denne form for peer feedback er:**

At sætte rammen for feedback og klæde de studerende på til at give kvalificeret feedback til hinanden. Dette sker dels via mundtlig instruktion fra underviser til studerende, hvor det tydeliggøres, hvad der forventes, dels via de retningslinjer for øvelsen, der gives skriftligt (på intranettet).

**Gode råd til studerende, som faciliterer peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Det er der ikke lagt op til, at de studerende gør her.

**Gode råd til studerende, som gennemfører peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Det kan være en god idé, hvis du forinden skimmer noter, slides, genser videoklip mv. om emnet, så din feedback gives med fagligt overskud, og du føler dig mere sikker på, hvad du formulerer.

# Lær at skrive en problemorienteret akademisk opgave

Nina Baron, lektor, katastrofe- og risikomanageruddannelsen

---

## Fag og semester i uddannelsen:

1. semester på katastrofe- og risikomanageruddannelsen.

Opgaven er en samlet opgave på tværs af fagene "Metode" og "Risikoforståelsesteori".

---

## Holdstørrelse:

35 studerende.

---

## Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Der gives feedback på en 8-siders akademisk opgave. Opgaven afleveres ca. en måned inde i 1. semester og er den første skriftlige opgave på uddannelsen.

---

## Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

Formålet med denne opgave og den medfølgende feedback er ikke kun at opnå semesterets læringsmål. Vigtigere er det at tage de første skridt frem mod de kompetencer som den færdige katastrofe- og risikomanager skal have, og som derfor er formuleret som læringsmål for hele uddannelsen. Disse er:

- På et teoretisk og metodisk grundlag bearbejde og formidle en praksisnær problemstilling
- Tilegne sig ny viden, færdigheder og kompetencer og identificere egne læringsbehov.

Nogle af de vigtigste kompetencer for en færdiguddannet katastrofe- og risikomanager er at kunne finde frem til problemer, der kræver en løsning, eller som har brug for at blive forstået bedre, analysere disse problemer, skabe ny viden og videreformidle denne viden til dem, der har brug for den. Yderligere er det helt centralt, at man, som fremtidig projektleder eller myndighedsperson, er god til at give og modtage feedback – begge dele på måder, der giver begge parter læring, og som ikke skaber konflikter.

Alle disse dele af deres kernefaglighed træner de studerende derfor i denne opgave.

---

## Arrangementet er i korthed:

I skal i grupper på tre-fire personer skrive en opgave, hvor I skal finde frem til en relevant problemstilling, lave tre-fire interviews og inddrage teori. Når opgaven er afleveret, mødes hele holdet og en underviser til en tre timer lang feedbackworkshop.

## Vi taler om, hvorfor der bruges tid på peer feedback

I den første af de tre timer bruger underviseren en del af tiden på at give de studerende en teoretisk og forskningsbaseret introduktion til argumenterne for at arbejde med peer feedback. Formålet er, at I forstår, at vi bruger tid på dette, fordi det giver en vigtig læring, I ikke kan få på andre måder. Det er ikke en spareøvelse. Tværtimod bruger underviseren ekstra tid på at give jer mulighed for at lære bedst muligt.

## Vi laver et fælles feedbackskema

Anden time bruger vi på i fællesskab at lave et feedbackskema. Først udpeger I som studerende de temaer, som I synes, I har kæmpet mest med, og som I helst vil have feedback på. Derefter udvælger vi i fællesskab seks til ti temaer, der bliver en del af feedbackskemaet. Afsluttende arbejder I i grupper med at uddybe det enkelte feedbackspørgsmål. Vi arbejder i det samme digitale skema (fx i Office 365) og bytter rundt mellem grupperne undervejs, så hvert tema som minimum bliver behandlet af to grupper. Til sidst har vi et fælles skema, som nu kan danne udgangspunkt for den konkrete feedback.

Denne proces giver jer ekstra læring, fordi:

1. I selv er med til at udpege, hvad I gerne vil have feedbacken til at fokusere på.
2. I ved udformningen af feedbackskemaet bliver nødt til at gå tilbage til pensum og noter fra undervisningen for at kunne formulere jer præcist. Dette genbesøg af det, I har lært, gør, at I forstår og husker det bedre.
3. I forstår det, der står i feedbackskemaet. Dette er ikke altid tilfældet, hvis det er jeres underviser, der har lavet skemaet.

## Vi taler om, hvordan I bedst giver og modtager feedback

Afsluttende bruger vi ca. den sidste halve time på at tale om, hvilken type feedback I mener I lærer bedst af. Vi laver et kort feedbackkodeks for holdet. Mange af jer har arbejdet med at give andre feedback før, men formålet med at bruge tid på det her er, at I får tænkt over det og genopfrisket tidligere erfaringer, før I skal i gang. Hvis denne første runde peer feedback bliver en succes, er der større sandsynlighed for, at I får en god feedbackkultur på holdet.

Efter feedbackworkshoppen bliver alle grupper koblet sammen to og to, så I kan give feedback til hinanden.

## I giver skriftlig feedback til en anden gruppe

Nu er det tid til at læse den anden gruppes opgave og give feedback. Det er vigtigt, at denne proces er fælles i jeres gruppe. Når I har læst den anden gruppes opgave, skal I diskutere denne ud fra feedbackskemaet og i fællesskab formulere jeres tilbagemelding. Underviseren læser opgaverne, men ikke peer feedbacken.

**I får mundtlig feedback fra en anden gruppe og jeres underviser**

Den afsluttende del af processen er, at I får mundtlig feedback af den gruppe, der har læst jeres opgave, og af jeres underviser. Det foregår, ved at begge grupper samt underviseren mødes i 40 min. Først giver den ene gruppe feedback med udgangspunkt i feedbackskemaet til den anden gruppe. Derefter får gruppen underviserens feedback. Underviseren giver feedback både på opgaven og leveringen af feedbacken, hvis det er nødvendigt. Afsluttende er der tid til diskussion. Derefter bytter grupperne.

Formålet med hele denne proces og underviserens aktive rolle er at skabe en god feedbackkultur første gang, I prøver at give feedback til hinanden. Som studerende vil I opleve, at den feedback, I giver til hinanden, i langt de fleste tilfælde er den samme som den, I får fra jeres underviser. Når en underviser sidder med til feedbacken, har I også mulighed for at spørge, hvis der er noget, I er i tvivl om, og underviseren kan sikre, at der ikke sker nogen "fejl-læring" her første gang, I skriver en akademisk opgave. Afsluttende oplever I som studerende, at I får dobbelt så meget underviserfeedback, da I både hører kommentarerne til den opgave, I lige har læst, og til jeres egen opgave.

**Spillereglerne for jeres peer feedback er:**

I skal deltage i alle dele af feedbackprocessen. Fra skrivning af opgaven, den tretimers feedbackworkshop og læsning af en anden gruppes opgave til afslutningsvis at deltage i den mundtlige feedback med jeres underviser.

**Spillereglerne for jeres peer feedback laves af:**

Overordnet af jeres underviser, men fokus for feedbacken bestemmer I i fællesskab på jeres hold, gennem udviklingen af det fælles feedbackskema og feedbackkodeks.

**Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:**

Dem vi fælles udformer i feedbackskemaet.

**Kriterierne opstilles af:**

Studerende og undervisere i fællesskab.

**Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:**

*Gør gerne sådan:*

1. Sæt god tid af til at give en grundig feedback – kun når I har god tid, kan I både udpege problemer og give konkrete forslag til forbedringer.
2. Arbejd sammen i jeres grupper. Når I har læst en anden gruppes opgave, diskutér den da I jeres gruppe, og udform den skriftlige feedback sammen. I lærer meget gennem diskussionen.

*Gør ikke sådan:*

1. Udpeg ikke bare de ting, der er forkerte eller ikke fungerer, men giv konkrete forslag til forbedringer.
2. Uddel ikke feedbacken mellem jer, så I sidder alene med at skulle svare på ét af spørgsmålene i feedbackskemaet.

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:**

*Gør gerne sådan:*

1. Lyt til den feedback, I får, og stil uddybende spørgsmål.
2. Tro på, at den feedback, I får fra jeres medstuderende, kan forbedre jeres opgaver/arbejde meget – for det kan den!

*Gør ikke sådan:*

1. Lad være med at se feedbacken som kritik og begynde at forsvare jer – formålet for alle er læring. Det er helt i orden at have gjort noget forkert eller mindre godt.
2. Lad være med at tro, at al feedback, I får fra jeres medstuderende, skal bekræftes af en underviser – brug den i stedet til at få udpeget problemer, og brug jeres egen og medstuderendes viden til at finde løsninger.

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Formålet med denne omfattende feedbackproces er, at I kan tage læringen med til kommende opgaver på uddannelsen og efter.

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Fordi det er første opgave og første erfaring med peer feedback på uddannelsen, spiller underviseren en aktiv rolle hele vejen igennem. I får derfor direkte feedback fra underviseren.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

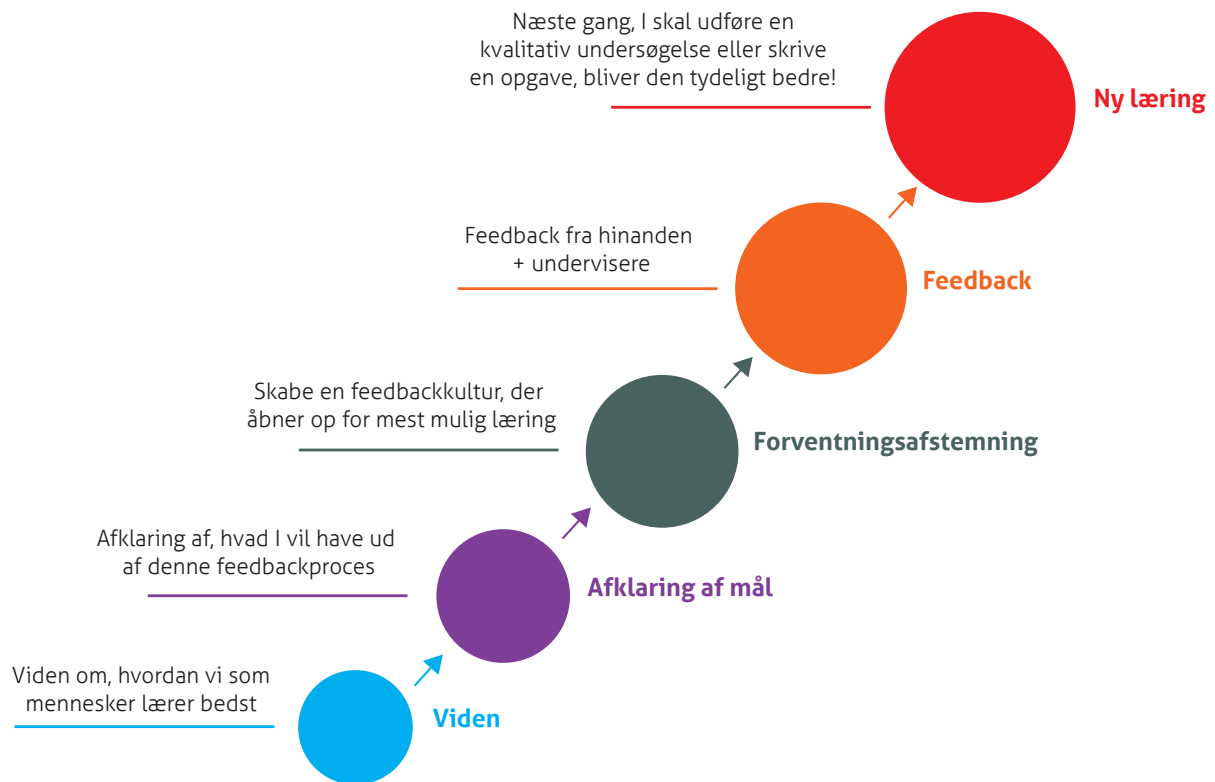
Forløbet evalueres ikke selvstændigt, men som en del af evalueringen af hele semesteret. Grunden er, at det ikke ses som et uafhængigt forløb, men som en del af det samlede forløb på 1. semester.

**Underviserens rolle i denne form for peer feedback er:**

Underviseren både faciliterer og gennemfører denne feedbackproces og har derfor en meget aktiv rolle i sammenligning med andre peer feedback-processer.

Nina Baron, supplerende materiale:

Før feedback illustrerer underviser feedbackprocessen for de studerende:



**Eksempel på feedbackskema udarbejdet i fællesskab mellem underviser og studerende:**

Feedback fra gruppe:

Feedback til gruppe:

Beskrivelse	Hvad er godt?	Hvad kunne blive bedre?
<p>1. Finde og anvende teori</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er teorien relevant for problemformuleringen?</li> <li>• Er teorien afgrænset? Så det kun er den relevante del af teorien, der bliver brugt.</li> <li>• Stammer teorien fra undervisningen i risikoforståelse?</li> <li>• Har gruppen brugt deres teori tilstrækkeligt?</li> <li>• Giver gruppens teori mening i forhold til opgaven? Er der blevet brugt én eller flere teorier i opgaven?</li> </ul>		
<p>2. Observationsstudie</p> <p>Det kan bruges til at understøtte ens pointer/formodninger. Man ser, hvordan folk reelt handler, frem for hvad de siger i interviews. Det skal være relevant.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er strukturen i observationsstudiet konsekvent og følger den observationsguiden?</li> <li>• Er der i metodeafsnittet argumenteret for, hvorfor man har valgt det enkelte observationsstudie?</li> </ul>		
<p>3. Interviews: Kvalitativ metode</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er interviewspørgsmålene relevante?</li> <li>• Kan dataene analyseres?</li> <li>• Er der en rød tråd i spørgsmålene?</li> <li>• Har man været kritisk over for de personer, man spørger?</li> <li>• Ikke ledende-spørgsmål.</li> <li>• Ikke ja/nej-spørgsmål.</li> </ul>		
<p>4. Analyse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Muliggør analysen en diskussion af problemformuleringen?</li> <li>• Bruges teorierne i analysen? Tager analysen fat i problemstillingerne? Flow – rød tråd – flyder det?</li> <li>• Er der en sammenhæng? Er man kritisk over for udvælgelsen af delene i analysen – er noget irrelevant?</li> <li>• Diskursanalyse: En diskurs er, når vi ser den sociale virkelighed ud fra et bestemt perspektiv (et ståsted). Hvilket gør nogle ting synlige og lader andre forblive usynlige.</li> <li>• Semiotisk analyse: Bruges om en sammenhængende tilgang til ethvert fænomen, der har med betydningsdannelse og/eller kommunikation at gøre.</li> <li>• Narrativ analyse: Begivenheder med erfaringsmæssig betydning for fortælleren.</li> <li>• Førstepersonsberetninger, fx livshistorieinterview, selvbiografiske beretninger og narrative elementer af forskningsinterview.</li> </ul>		

<p>5. Sammenhæng i opgave</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Rød tråd.</li><li>• God overgang.</li><li>• Overskuelighed, løbende opsamling, sammenhæng mellem problemformulering og konklusion.</li></ul>		
<p>6. Kildehenvisning</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Lever kildehenvisninger i opgaven op til KRM-krav?</li><li>• Slå APA-metoden op, og brug den, hvis I er i tvivl.</li><li>• Er kildehenvisninger konsekvente?</li></ul>		
<p>7. De formelle krav</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Find kravene frem.</li><li>• Gør dig bekendt med kravene.</li><li>• Revidér din opgave, jf. kravene.</li></ul>		



## Diskursanalyse – få øje på køn i sproget

Thea Ilkjær Damgaard, lektor, pædagoguddannelsen

### Fag og semester i uddannelsen:

Aktiviteten er knyttet til forløbet køn, seksualitet og mangfoldighed på pædagoguddannelsens 1. semester.

### Holdstørrelse:

ca. 40 studerende.

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

I forbindelse med en undervisningsgang om, hvordan italesættelser og opfattelser af køn og seksualitet strukturerer og forhandler normalitet og ikke-normalitet, bliver I i slutningen af undervisningen sat i gang med en studieaktivitet (diskursanalyse), som I skal lave og give feedback på til næste undervisning.

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

Målet med diskursanalysearbejdet er, at I – ved at undersøge og dekonstruere sprog og begreber – får blik for, hvordan italesættelser og opfattelser af køn og seksualitet strukturerer og forhandler normalitet og ikke-normalitet. Et blik på italesættelser og dermed opfattelser af køn og seksualitet handler ikke kun om, at I skal få øje på, hvordan sprog konstruerer opfattelser. Det handler i høj grad også om, at I reflekterer over, hvordan I selv anvender sprog, og hvordan I er med til at konstruere opfattelser – både som mennesker og som professionelle i pædagogisk praksis.

### Læringsmål fra studieordningen, som du skal være opmærksom på:

De studerende skal have *viden om* "kønsidentitet, seksualitet, ligestilling" og have *færdigheder* til at "differentiere omsorg og pædagogiske indsatser, så de tilgodeser børns, unges og voksnes dannelse". Derudover skal de have *færdigheder* til at "formulere faglige mål og midler til skabelse af rum for menneskers mangfoldighed og til understøttelse af kønnenes lige muligheder" (Studieordning, pædagoguddannelsen, 28. juni 2018).<sup>2</sup>

### Arrangementet er i korthed:

#### Aktivetsbeskrivelse

I finder opgavebeskrivelsen i holdrummet i peer feedback-programmet Eduflow/Peergrade.io.

- I skal læse to tekster. En tekst om diskursanalyse og en tekst om køn i sproget.
- I skal i studiegrupper lave en diskursanalyse med udgangspunkt i begreberne fra teksterne på maks. 7.200 anslag.
- I skal lave en diskursanalyse ud fra en selvvalgt tekst, et billede, en film m.m. inden for modulets temaer.
- Diskursanalysen afleveres som gruppeopgave, men I skal give individuel feedback på to andre studiegrupperes diskursanalyse. Feedbacken gives på baggrund af feedbackspørgsmål, som er formuleret af underviser.
- Feedbacken vurderes i Eduflow/Peergrade.io.
- Hver gruppe modtager feedback fra underviser. Underviser og studerende giver feedback ud fra de samme feedbackspørgsmål.

Inden I går i gang med diskursanalysen, er det en god idé at læse feedbackspørgsmålene. På den måde kan spørgsmålene fungere som en guideline for analysearbejdet.

Det skal I være opmærksomme på:

1. Feedbacken er anonym. Det er altså ikke synligt for jer studerende, hvem der har skrevet det, der skal gives feedback på, og hvem der har skrevet den feedback, der bliver givet. Anonymiteten er meningsfuld, fordi det kan bidrage med perspektiver, som ikke ellers var kommet frem. Derudover kan det være med til at fjerne fokus fra stavefejl og kommaer, så fokus i stedet er på det faglige indhold. Men det anonyme rum kræver, at der er en fælles forståelse og en tillid mellem jer, så feedbacken gives i en god tone.
2. I modtager ikke feedback fra medstuderende, før I selv har afgivet feedback.

### Spillereglerne for jeres peer feedback er:

Der arbejdes med aktiviteten i peer feedback-programmet Peergrade.io. Peergrade.io fungerer således, at I i studiegrupper afleverer jeres diskursanalyse, hvorefter I hver især modtager to opgaver fra studerende i andre studiegrupper. Analyserne evalueres ud fra spørgsmål/kriterier, som underviser har udarbejdet. Hvis der er fem studerende i en studiegruppe, og alle studerende giver feedback på to diskursanalyser, betyder det, at hver gruppe vil modtage 10 forskellige evalueringer fra medstuderende plus underviserens evaluering af diskursanalysen. I Peergrade.io har underviseren sat en deadline for aflevering af opgaven samt en deadline for feedback. Efter at I har givet og modtaget feedback, skal I vurdere den feedback, som I har modtaget.

<sup>2</sup> Studieordning for Professionsbachelor som pædagog. Københavns Professionshøjskole 28.06.2018.

---

**Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:**

Q1: Hvordan anvendes følgende begreber i analysen: *nodalpunkt* og *ækvivalent/ækvivalentskæder*?

Q2: Er begrebet *antagonisme* anvendt i analysen og i så fald hvordan?

Q3: Bliver det i analysen tydeligt, hvad der er normalitet og ikke-normalitet? Forklar.

Q4: Hvilke relevante temaer inden for modulets læringsmål berører analysen?

Q5: Overholder opgaven formalia?

---

**Kriterierne opstilles af:**

I denne aktivitet opstilles feedbackkriterierne af underviser, men I kan sagtens inddrages i en diskussion om, hvordan der kan stilles feedbackspørgsmål, som lægger op til dialog og refleksion.

Feedbackkriterierne anvendes til at vurdere medstuderendes analysearbejde, men også som selvevaluering, da der foregår en vigtig læreproces, når I læser hinandens opgaver.

---

**Gode råd til studerende som giver af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Kom med konkrete eksempler fra teksten, så det bliver tydeligt, hvor du finder belæg for din feedback i teksten.
- Reflektér over, hvad det er for en type tekst, du giver feedback på. Er den færdig, er det første udkast eller en hurtig skriveøvelse?
- Stå ved din feedback.

*Gør ikke sådan:*

- Undskyld ikke din feedback.
- 

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Tag stilling til den feedback, I modtager, også selvom I ikke vælger at bruge den.

*Gør ikke sådan:*

- Undskyld ikke din tekst. Den er led i en læreproces.
- 

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

I denne studieaktivitet giver underviser feedback til alle studiegrupper på baggrund af de samme feedbackkriterier, som I har givet og fået feedback på baggrund af. Her vil I formentlig opdage, at den feedback, I har modtaget fra jeres medstuderende, ikke adskiller sig nævneværdigt fra den feedback, I modtager fra underviser.

---

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Efter at I har givet og modtaget feedback, skal I vurdere den feedback, I har modtaget. Det gør I ved at besvare spørgsmål om, hvor nyttig feedbacken var, hvorvidt feedbacken var konstruktiv i forhold til det videre arbejde, hvorvidt feedbacken var konkret, skrevet i en god tone m.m. Hvis I modtager feedback, som opleves problematisk eller uhensigtsmæssig, sættes der et "flag", og underviseren får besked. Vurderingen af feedbacken skærper opmærksomheden på og kvalificerer den feedback, I giver. Feedback på feedbacken inviterer til refleksioner over, hvad der kendetegner god feedback.

---

Thea Ilkjær Damgaard, supplerende:

**Mine refleksioner over at arbejde med Eduflow/Peergrade.io som feedbackmetode:**

Jeg har gode erfaringer med at anvende Eduflow/Peergrade.io både på pædagoguddannelsen, læreruddannelsen og videreuddannelsen. Det smarte er, at programmet automatiserer den proces, der handler om at sammensætte studerende, modtage og viderebringe feedback. Disse processer er svære at håndholde og tager lang tid for undervisere og studerende og kan fjerne fokus fra didaktikken, så det i stedet bliver logistikken, der er styrende for aktiviteten. Det er min opfattelse, at de studerende oplever Eduflow/Peergrade.io som en meningsfuld måde at organisere peer feedback på, og på den måde motiverer teknologien til interaktion og dialog. Teknologien anvendes her til at understøtte målet med undervisningen, men også målet om, at peer feedbacken skal understøtte de studerendes læreprocesser.

Det er altså ikke teknologien som metode, der er det spændende, men den didaktik, der er knyttet til metoden. Selvom der anvendes teknologi til at understøtte feedbacken, er det vigtigt at gå didaktisk til værks frem for teknologisk til værks og hele tiden spørge: Hvad er det, denne teknologi kan i forhold til at understøtte de studerendes læring? Et andet vigtigt læringsredskab, som er indlejret i programmet, er, at de studerende efter at have givet og modtaget feedback skal vurdere den feedback, som de har modtaget. Dette ekstra lag oplever jeg fremmer muligheden for refleksion og selvevaluering, dels fordi de studerende er mere opmærksomme på den feedback, de giver, når de ved, at feedbacken efterfølgende vurderes af en medstuderende, dels fordi det inviterer til refleksioner over, hvad der kendetegner god feedback.

## Peer feedback i studiegrupper på logs og skriftlige opgaver

Grit Laurvig Kierstein, adjunkt, socialrådgiveruddannelsen

---

### Fag og semester i uddannelsen:

Socialrådgiveruddannelsen, 4. semester.

### Holdstørrelse:

Studiegrupper af 4-8 studerende.

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Skriftlige opgaver eller logs fra fx praktikforløb, feltbesøg eller lignende.

Alt foregår på praktikportalen, hvor underviserne opretter et dialogforum, som studerende deler logs mv. i. Her findes også feedbackkriterier og en vejledning.

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

- Du bliver mere aktivt inddraget i studiegruppemøderne.
- Når du har læst og forberedt dig på de andre logs, har du et godt udgangspunkt for diskussion på et højere taksonomisk niveau.
- Du anstrenger dig mere, når alle læser hinandens logs/opgaver.
- At sikre at logs/opgaver er af høj kvalitet, når andre skal læse dem og give peer feedback.
- At fordybe dig i selvvalgt teori og viden i forhold til andres logs/opgaver.
- Du lærer meget af at se andres logs.
- Du åbner for egne erfaringer gennem spejling i andres refleksioner og beskrivelser af erfaringer.
- Du lærer meget af at få medstuderendes blik på dit eget produkt.
- Du oplever en mere praksisnær undervisning.
- At involvere dig i udvikling af både egen og andres læring.
- Det er en måde at udvikle et fælles sprog som forudsætning for, at man kan forholde sig til hinanden og sin egen læring.
- Det er en mulighed for en ligeværdig form, som tillader, at man betragter sin læring som forskningsgenstand i samarbejde med kompetente medstuderende.
- At øve feedback.

Det gør læring sjovere.

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

Socialrådgiveruddannelsens 4. semester udgøres af fem måneders praktikforløb med udarbejdelse af to logs undervejs, som drøftes i studiegruppe.

Formålet med digitalisering af studiegruppemøderne er at rammesætte og forøge kvaliteten af de studerendes forberedelse til studiegruppemøder.

Træning i peer feedback er en proces, der løbende gennem hele uddannelsen arbejdes systematisk med, så de studerende hele tiden bliver bedre til det. Det at give feedback er en stor del af det arbejde, som ligger i professionen (socialrådgiver til borger). Se også praktikhåndbogen s. 31-32.

På uddannelsen er der stort fokus på peer feedback samt løbende feedback fra underviser til de studerende. Dette for at skabe dialog, opgaver af høj kvalitet, løbende læringsloop samt engagement og dynamik studerende imellem samt mellem studerende og underviser.

En løbende feedback kan skabe stor grad af læring, dybere forståelse af indholdet i undervisningen, øget refleksion, fællesskab på holdet og i grupper, engagement og højere kvalitet af opgavebesvarelser og fremlæggelser.

Den skriftlige feedback udleveres, for at man ikke skal bruge sin opmærksomhed på at skrive noter undervejs, men lytte aktivt.

### Fokusområder:

- Det er en måde at få ligestilledes blikke på ens læring.
  - Det er en måde at lade sig involvere i udvikling af både egen og andres læring.
  - Det er en måde at udvikle et fælles sprog som forudsætning for, at man kan forholde sig til hinanden og sin egen læring.
  - Det er en mulighed for en ligeværdig form, som tillader, at man betragter sin læring som forskningsgenstand i samarbejde med kompetente medstuderende.
-

**Arrangementet er i korthed:**

Studiegrupper af 4-8 studerende, som yderligere er opdelt i peer feedback-par – to og to.

Du og din primære feedbackpartner giver hinanden både skriftlig og mundtlig peer feedback, som I inden studiegruppemødet har forberedt.

Ved hjælp af feedbackskemaet "Dokument til feedback på refleksiv log" (Praktikhåndbog s. 32)<sup>3</sup> skal du forholde dig til de andres logs/opgaver. Dog med et særligt fokus på den log/opgave, som du skal forberede en grundig både skriftlig og mundtlig peer feedback til.

I passende tid forud for studiegruppemødet uploader du den log/opgave, som du ønsker peer feedback på. Det samme gør de andre gruppemedlemmer.

Du skal forud for studiegruppemødet udarbejde skriftlig peer feedback (udfyld skemaet) til den studerendes log/opgave, som du er ansvarlig for. Feedbacken deles med gruppen i det fælles dialogforum og gives mundtligt ved studiegruppemødet.

Logs/opgaver og feedbackskemaet uploades i et gruppedialogforum, så alle kan læse det.

Resten af gruppen lytter og giver efterfølgende peer feedback samt kobler problemstillinger til både egne og evt. andre studerendes logs/opgaver.

Den skriftlige feedback udleveres, for at I ikke skal bruge jeres opmærksomhed på at skrive noter undervejs, men lytte aktivt.

Det er muligt, at en anden i gruppen kan skrive yderligere noter fra de andres feedback og refleksioner. Disse udleveres.

Det udfyldte feedbackskema skal du medbringe i papirform til studiegruppemødet.

**Spillereglerne for jeres peer feedback er:**

**Tryghed** – læring kræver tryghed. Tanken om at høre andres holdninger og meninger om ens performance kan for mange virke skræmmende og ubehagelig. Det er derfor vigtigt at skabe en fornemmelse af, at alle er gode nok, at korrektion ikke er lig med kritik, og at det netop er, når vi åbner os for nye perspektiver, at vi kan blive dygtigere.

**Tillid** – hvis der er mistillid mellem de studerende, er det vanskeligt at skabe en udviklende dialog. En person må grundlæggende have tillid til, at den anden vil en det godt, at vi arbejder sammen, og at korrigerende input leveres med omsorg og en intention om læring. Det skal stå klart for alle, at "vi passer på hinanden", og at vi ikke bruger peer feedback til at få afløb for andre frustrationer. Det relationelle skal med andre ord være i orden, før man begynder.

**Viden om kommunikation** – en lærende dialog kræver teknik. Den studerende, der giver feedback, må både kunne lytte aktivt, spørge uddybende ind med hv-spørgsmål og kunne formulere sig anerkendende.

**Viden om spilleregler og rammer** for, hvordan I systematisk giver hinanden feedback, betyder, at I kan tilpasse feedbacken efter fælles forventninger og normer. Det giver tryghed og derved mulighed for større læring.

Peer feedback er svært, det skal trænes, og man skal gøre en indsats for at lære.

**Spillereglerne for jeres peer feedback laves af:**

De studerende og/eller deres underviser.

**Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:**

Feedbackskema (Praktikhåndbog s. 31-32):

- Hvad ser du som de centrale problemstillinger i beskrivelsen i loggen/opgaven (maks. to)?
- Når du læser analysen, er der da andre måder at anskue problemstillingen på?
- Hvordan vil problemstillingen tage sig ud, hvis du anvender et andet teoretisk udgangspunkt (vidensgrundlag)?
- Hvilken ny læring/indsigt har du opnået ved at læse den refleksive log?
- Evt. andet.

Kriterierne opstilles af:

- De studerende
- Underviser
- Et samarbejde mellem de studerende og underviser.

**Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:**

Det er en balancegang, når I skal give en positiv, god og konstruktiv feedback, samtidig med at alle skal komme med nye perspektiver og måder at anskue problemstillingen på en konstruktiv og respektfuld måde. Derudover skal I give forslag til, hvordan en problemstilling vil tage sig ud, hvis man anvender et andet teoretisk udgangspunkt/vidensgrundlag. Det kan både være svært at give og modtage.

*Gør gerne sådan:*

- Vær medskaber af tillid, tryghed og god kommunikation – se mere i afsnittet om spillereglerne.
- Mød op velforberedt.
- Vær anerkendende over for de andre og udvis respekt for, at andre har deres forståelser af verden på lige fod med dig selv, og at det giver mening.
- Gør brug af din mentaliseringsevne ved at forstå din egen og andres adfærd ud fra mentale tilstande, som bl.a. følelser, tanker, mål og grunde til handling. Hav opmærksomhed på mentale tilstande og tilpas dine handlinger og din peer feedback dertil.
- Følg de retningslinjer, som metoden indeholder, det skaber systematik og tryghed.

*Gør ikke sådan:*

- Sæt ikke spørgsmålstejn og giv ikke kritik, uden at der også medfølger alternative løsnings- og handlingsforslag.
- Kom ikke med nedvurderinger.

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Lyt åbent og anerkendende til den feedback, du får. Det er suverænt dig, der bestemmer, hvad du vil tage med dig, resten lader du ligge. Det er dig, der bestemmer, hvad der er vigtigt og brugbart.
- Brug alternative forslag givet i feedbacken til egen refleksion efterfølgende, som ny læring, i din næste opgave eller lignende.

*Gør ikke sådan:*

- Tænk og anvend ikke feedback som kritik eller som tanker om, at du ikke er god nok. Det er lærerigt at åbne sig for nye perspektiver, så man kan blive endnu dygtigere.

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Når du kommer hjem, læs den skriftlige feedback igen. Måske giver den mening på en anden måde, når du har haft tid til at reflektere over den. Find den evt. frem igen, når du skal lave en ny log/opgave.

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Underviseren kan være til stede, når der i studiegruppen gives peer feedback, og derefter give en kort feedback hertil.

Underviseren kan efter studiegruppen give mundtlig og/eller skriftlig feedback på log/opgave og på den skriftlige peer feedback.

Underviseren kan løbende give feedback i undervisningen samt inddrage peer feedbacken fra studiegruppen.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Ved slutningen af studiegruppemødet evalueres peer feedbacken – også med underviser, hvis denne er til stede. Især efter første runde af peer feedback evalueres sessionen og kvaliteten af peer feedbacken samt rammerne for den. Opnås det forventede udbytte?

Midtvejs eller ved forløbets afslutning evalueres peer feedbacken. Det kan ske både mundtligt og skriftligt, evt. i et evalueringsskema.

**Undervisers rolle i denne form for peer feedback er:**

- Underviser er ansvarlig for at oprette et dialogforum for studiegruppen.
- Underviser understøtter peer feedbacken.

Underviser uploader materiale i dialogforum:

- Vejledning til studerende om digital forberedelse af studiegruppemøder
- Skema til refleksionslog/opgave
- Skema over feedbackpar
- Skema med feedbackspørgsmål (feedbackskema).

**Gode råd til studerende, som faciliterer peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

I skal give hinanden plads og rum til at både at give og modtage peer feedback.

Besvar spørgsmålene og fasthold systematikken i skemaet.

Giv hinanden peer feedback på skift – “tag en runde”.

Bevar en positiv og respektfuld tone over for hinanden, det kan være sårbart at dele sit arbejde med andre.

Vær velforberedt, så alle får en god og konstruktiv peer feedback, der er brugbar og kan omsættes.

Hav en forventning om, at den peer feedback, du modtager, har en høj kvalitet både mundtligt og skriftligt.

**Gode råd til studerende, som gennemfører peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Skab et godt, trygt og tillidsfuldt rum og miljø, hvor muligheden for læring er stor.

Læs alle logs/opgaver og vær velforberedt, så alle får en god og konstruktiv peer feedback, der kan bruges og omsættes.

Brug tid på en kort opsamling, når I er færdige. Går alle ud ad døren med en god fornemmelse?

Husk, at det er fokuspersonen, som afgør, hvilke idéer og refleksioner der benyttes, og hvad der er relevant og meningsfuldt.

Feedback sker i et fortroligt rum. Man taler ikke videre om det eller til andre uden for det aftalte rum.

Husk tavshedspligt og god etik ved bl.a. at tage hensyn til andre og ikke kun have blik for sig selv og egne behov.

**Grit Laurvig Kierstein, supplerende:**

Uddrag fra PRAKTIKHÅNDBOG, FORÅR 2020, NATIONAL PRAKTIK, socialrådgiveruddannelsen, Københavns Professionshøjskole, s. 31 og 32:

**Feedback på refleksive logs**

Udover at udarbejde refleksive logs over *egne* oplevelser skal praktikanten udarbejde feedback på andre praktikanter refleksive logs.

Formålet er at styrke forberedelsen til studiegruppemøderne, herunder at der åbnes for praktikanterens spejling i andres refleksioner og beskrivelser af erfaringer.

Formålet med feedbacken er IKKE at bedømme kvaliteten af den pågældende refleksive log. Det nedenstående skema til feedback er derfor udarbejdet, så det understøtter en skriftliggørelse af feedbackgiverens egne refleksioner ved læsning af den refleksive log. Når der i skemaet spørges til centrale problemstillinger i den refleksive log, handler det altså om, at feedbackgiver skal forstå og beskrive, hvilke problemstillinger loggen behandler. Ikke hvad der er galt med den.

Endvidere kalder skemaet på, at feedbackgiveren forsøger at se de problemstillinger, der er i loggen, med andre (teoretiske) briller, end de som praktikanten, der har udarbejdet loggen, har benyttet. Videre skal feedbackgiveren omsætte denne anden måde at anskue situationen/problemstillingen på til en omdefinering af problemstillingen.

Endelig skal feedbackgiveren gøre sig overvejelser om læring på baggrund af læsning af loggen og udarbejdelsen af feedbacken.

**Dokument til feedback på reflektiv log**

Praktikant – feedbackgiver:

Praktikant – feedbackmodtager:

---

Hvad ser du som de centrale problemstillinger i beskrivelsen i loggen (maks. to)?

---

Når du læser analysen, er der da andre måder at anskue problemstillingen på?

---

Hvordan vil problemstillingen tage sig ud, hvis du anvender et andet teoretisk udgangspunkt (vidensgrundlag)?

---

Hvilken ny læring/indsigt har du opnået ved at læse den refleksive log?

---



## Eksamensopgave som øvelsesopgave (72-timers skriftlig case-eksamen): Peer feedback

Jesper Hundebøl, lektor, ph.d., forvaltnings- og administrationsuddannelserne

### Fag og semester i uddannelsen:

Digital forvaltning, administration og service, modul "E1A" (modul 7/9).

Modulet er i studieordningen på uddannelsen professionsbachelor i offentlig administration (PBOA) beskrevet som følger: "Store dele af den offentlige forvaltning er blevet eller er ved at blive helt eller delvist digitaliseret. Digitaliseringen vedrører os alle, offentligt ansatte, borgere og virksomheder, og har en lang række effekter i bred forstand. Administrative rutiner såvel som borger- og virksomhedsrettede krav og serviceydelser forandres som følge af, at stat, regioner og kommuner indfører informations- og kommunikationsteknologi. Digitalisering er en tværfaglig disciplin, der fordrer indsigter af bl.a. juridisk, administrativ, organisatorisk, økonomisk og teknisk karakter – modulet kobler forholdet mellem profession og teknologi."

### Holdstørrelse:

45 studerende (to hold).

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Årgangen besvarer sidste års eksamensopgave, der stilles som en frivillig øvelsesopgave. Eksempelvis arbejder årgang 2020 med opgaven fra 2019. Der gives peer feedback på de medstuderendes besvarelser heraf. Eksamensopgaven anvendes som en frivillig øvelsesopgave forud for den egentlige eksamen på modulet. Øvelsesopgaven ligger sidst i forløbet.

Den egentlige eksamen er rent skriftlig, individuel. Besvarelsen er anonym, og der indgår ekstern censur. Omfanget af besvarelsen må ikke overstige otte normalsider, hvilket også gælder ved øvelsesopgaven.

Eksamensopgaven består typisk af i alt otte spørgsmål relateret til fire faglige temaer i studieordningen.

Ud over nødvendige formalia vedrørende omfang, afleveringsfrister m.m. består en typisk eksamenscase af en kort introduktion til feltet, otte konkrete spørgsmål samt et skriftligt, empirisk bilagsmateriale, der udgør casen. I dette eksempel er den konkrete casevirksomhed den nu nedlagte Statsforvaltningen (pr. 1. april 2019 omdannet til Familieretshuset). Den studerende skal kunne udvælge relevante dele af det empiriske casemateriale, herunder Statsforvaltningens digitaliseringsstrategi, og analysere disse dele ved at inddrage relevant litteratur (pensum, såkaldt anbefalet litteratur).

Som eksempel blev den studerende, jf. studieordningen, eksamineret i fx "Digitaliseringsstrategier og implementering" ved at besvare spørgsmålet "Giv en vurdering af, i hvilken grad Statsforvaltningens digitaliseringsindsats stemmer overens med relevante digitaliseringsstrategier".

Svaret kan gå i flere retninger og dække flere læringsmål, herunder mest oplagt i hvilken grad man på et vidensniveau viser at kunne "forstå baggrunden for gældende fællesoffentlige digitaliseringsstrategier". En jævn besvarelse dokumenterer ved hjælp af selvstændigt relevante dele af Statsforvaltningens digitaliseringsstrategi (et af bilagene i eksamenscasen) og sætter disse selvvalgte dele i relation til den "Fællesoffentlige digitaliseringsstrategi" (som har været et tema i undervisningen), mens en god besvarelse desuden inddrager relevant teoretisk litteratur, som muliggør en mindre analyse af offentlige myndigheders arbejde med digitaliseringsstrategierne. Dette fremgår af det skema, som omtales i det følgende.

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

Aktiviteten har til formål, at den studerende forud for den umiddelbart forestående skriftlige eksamen gør sig erfaringer med sværhedsgraden og omfanget af en typisk eksamensopgave. Eftersom eksamensopgaverne på modulet har fundet en ensartet, fast form, giver det mening at arbejde med sidste års eksamensopgave. Der tilstræbes en kontinuitet i eksamenerne, idet der hvert år udvælges en ny case, det kunne fx være en konkret offentlig organisations arbejde med digitalisering. I eksemplet her har Statsforvaltningen været inviteret til at præsentere deres arbejde med digitalisering af sagsbehandlingen for de studerende ved en "eksamenskickoff". Et andet år har vi haft en privat virksomhed, Netcompany, til at fortælle om deres arbejde med det nye fælleskommunale skoleintra (Aula).

Den studerende arbejder med den til modulet anbefalede litteratur og træner i den forbindelse sine analytiske evner såvel som sine skriftlige formidlingsevner.

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

Da de studerende har arbejdet med sidste års eksamensopgave, har samtlige læringsmål været relevante. Nedenstående eksempler fra læringsmålene skal ses i forlængelse af ovennævnte illustration; de er fortsat ikke dækkende (der henvises til studieordningen).

- **Viden** – "Skal kunne forstå baggrunden for gældende fællesoffentlige digitaliseringsstrategier."
- **Færdigheder** – "Skal kunne argumentere for fordele og ulemper ved digitalisering af offentlige ydelser og administrative arbejdsgange ud fra et mix af historiske, politiske, økonomiske, juridiske eller forvaltningsmæssige rationaler."
- **Kompetencer** – "Kan håndtere udviklingsorienterede situationer i tværfaglige arbejdsammenhænge, hvor digitalisering indgår som et centralt element."

**Arrangementet er i korthed:**

Som ved eksamen har de studerende 48 timer til at besvare opgaven, dernæst 72 timer til at give peer feedback – den samlede øvelse varer altså fem hverdage. Der er afsat tid i lektionsplanen til, at de studerende arbejder med opgaven. Som det er tilfældet med eksamensopgaven, frigives den kl. 12 for at blive afleveret 48 timer senere.

Arrangementet er i korthed, at de studerende som det første besvarer eksamensopgaven (grundlaget for peer feedback-øvelsen), dels giver skriftlig feedback på to andre medstuderendes besvarelser. Det har med andre ord været et forudsætningskrav, at de arbejder med de problemstillinger m.m., som har været omdrejningspunkt for modulets læringsmål, jf. studieordningen (Professionsbachelor i offentlig administration, Studieordning 2014, rev. juni 2017).

Hvad angår peer feedback-arrangementet, gælder det, at de studerende anvender en digital rettevejledning, et "Rubrik"-retteark, der er en tilpasning eller videreudvikling af den rettevejledning, som eksaminator og censor tidligere har anvendt i forbindelse med ordinær eksamen.

**Spillereglerne for jeres peer feedback er:**

De studerende er tydeligt blevet gjort opmærksomme på, at de for at få medstuderendes feedback på egen besvarelse, i forlængelse af aflevering heraf skal læse og give feedback på to andre studerendes besvarelser. Det er et krav, at man for at modtage feedback efter bedste evne skal give feedback. Det er endvidere et krav for at få undervisernes feedback. Øvelsen er frivillig.

**Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:**

Der gives feedback efter en række kriterier, som underviserne har formuleret i et "rubrik"-retteark. Der er til hvert af eksamensopgavens otte spørgsmål formuleret et antal kvalitative kriterier, som er inddelt i tre kategorier – en god, en middelmådig og en svag besvarelse. Den gode besvarelse af spørgsmål om ovennævnte digitaliseringsstrategier eksempelvis "indeholder overvejelser omkring fx forskellige aktørers rolle i udarbejdelsen af digitaliseringsstrategierne eller digitaliseringsens effekter for borgerne". For den ufuldstændige besvarelse er det eksempelvis "uklart, hvilke digitaliseringsstrategier der tages i betragtning, og hvilke punkter der kan være relevante – eller de fremhævede strategipunkters relevans forekommer at være misforstået, at der ureflekteret henvises til fælleskommunale strategier [bemærk fremhævelse i kursiv, Statsforvaltningen var en statslig styrelse], eller at øvrige overvejelser fremstår uklare og uvæsentlige". Der er med andre ord tale om meget kvalitative kriterier, som det kan være vanskeligt for alle, stærke som svage studerende, at tage stilling til.

Der er derfor også en række generelle kriterier, som det alt andet lige er nemmere at forholde sig til, eksempelvis skal der også gives feedback på kildehenvisninger (hyppige, tydelige og korrekte kildehenvisninger), sproglighed (en klar fremstilling med et godt sprog uden fejl), videnskabelighed (analytisk niveau, inddragelse og fremstilling af relevante begreber), opgavens disposition (omfang, fx ca. en side pr. spørgsmål) samt fuldstændighed (bliver samtlige spørgsmål besvaret tilfredsstillende).

Det er for hvert enkelt af de i alt 13 punkter (otte eksamensspørgsmål og fem tværgående opmærksomhedspunkter) i det elektroniske rubrik-bedømmelsesark muligt med en farvet smiley at angive en graduering af besvarelsen, jf. trafiklys (grøn-glad-smiley/gul-mellemfornøjet-smiley/rød-trist-smiley), samt en frivillig, supplerende kommentar. Kommentarerne må anses som et væsentligt element i studentermedbedømmelsen, men dybden og længden af de studerendes kommentarer varierer meget.

**Kriterierne opstilles af:**

Kriterierne er opstillet af underviserne på baggrund af eksamensopgavens rettevejledning. Der er tale om kvalitative kriterier, som det er vanskeligt for alle, selv eksaminator og censor, at tage stilling til. I din feedback skal du vurdere et skriftligt produkt ud fra faglige kriterier, som du måske selv har svært ved at forstå eller forholde dig til, fordi du selv samtidig er ved at lære det faglige felts særlige begreber og teorier med mere.

Forud for feedbackøvelsen gennemgår vi eksempler på tidligere anvendte feedbackvejledninger, og vi diskuterer gode og dårlige eksempler på peer feedback for at sikre, at flest muligt får en god og lærerig oplevelse af både at give og modtage peer feedback. Vi drøfter i den sammenhæng eventuelle bekymringer angående eksempelvis frygt for at udstille egne svagheder eller omvendt at dele ens guldskorn med "dovne" medstuderende. De kriterier, der gives feedback efter, er udformet på baggrund af den rettevejledning, som året før blev udarbejdet til den konkrete eksamensopgave.

**Gode råd til studerende som giver af denne peer feedback:**

Du skal som studerende være ærlig, men også retfærdig og rimelig i din bedømmelse. Det er vigtigt, at du formulerer dig på en sober måde, idet du fastholder et fagligt blik på det materiale, du har modtaget. Du skal med andre ord i videst muligt omfang bedømme besvarelsen ud fra de faglige kriterier, som fremgår af skemaet, og desuden nøje overveje, hvordan du selv ville reagere på det, du skriver – du kan med fordel forsøge at sætte dig i modtagerens sted.

Det vil være optimalt, hvis du fx skriver, som om du var på arbejde og her fremlagde en sag for en overordnet eller udarbejdede en sagsfremstilling målrettet en borger. Husk, at skemaet kun er vejledende, hvorfor der vil være besvarelser, som falder helt eller delvist uden for de angivne kriterier eller forventede rammer for besvarelsen. Her er det i højere grad op til dig, der giver peer feedback, at vurdere, i hvilket omfang du synes, at besvarelsen er god, mindre god eller utilstrækkelig (grøn, gul eller rød smiley). Det stiller store krav til din faglighed og kan meget vel kræve, at du genbesøger de kilder, som er nævnt, eller i det hele taget læser op på den anbefalede litteratur. Det kræver, at du begynder snarest muligt med at læse de to besvarelser, som du skal give feedback på, og at du afsætter god tid til arbejdet. Se det som en del af din egen læring og som repetition forud for eksamen, da det kan være motiverende og en mulighed for, at du selv lærer noget. Det er meget krævende at kritisere andres arbejde ud fra faglige kriterier, men det er næsten sikkert, at du i processen selv bliver en del klogere på det faglige felt.

Eftersom studentermedbedømmelsen er delvist anonymiseret, ved du ikke, hvis besvarelse du bedømmer. Omvendt fremgår det, hvem der har givet feedback på dit eget arbejde. Ræsonnementet er her, at du som feedbackmodtager efterfølgende kan henvende dig til den, som har givet feedback – da vedkommendes identitet er kendt. Samtidig undgår man, at man uden at give sig til kende kan skrive noget meget grimt til en medstuderende. Hermed minimeres risikoen for, at du som feedbackmodtager ender med at gå i forsvarsposition – det gælder om at forholde sig åbent til peer feedback. Desuden giver det mulighed for, at du som feedbackmodtager efterfølgende kan bede om uddybende, mundtlige kommentarer eller selv give dig til kende, i forhold til hvis du finder en bedømmelse forkert, urimelig eller uforståelig.

Når du omvendt som studerende ikke ved, hvis besvarelse du giver feedback på, er pointen den, at du som studerende kan være tilbøjelig til at bedømme en besvarelse højere, hvis du på forhånd ved eller rettere har troet, at en given studerende er meget dygtig og i alle tilfælde antageligt dygtigere end dig selv. Du skal under alle omstændigheder bestrebe dig på at give en retfærdig og forståelig feedback på baggrund af de kriterier, som fremgår af skemaet. Din feedback skal have fokus på produktet og helst være brugbar og konstruktiv – uden at du af den grund bliver for flink og eksempelvis forfalder til overordnede, i øvrigt velmente kommentarer.

---

#### **Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:**

Når du modtager din feedback, så vær opmærksom på, at den er udtryk for, hvordan en tilfældigt udvalgt medstuderende opfatter din besvarelse. Du vil på det tidspunkt selv vide, at det anvendte feedbackskema efterlader et større fortolkningsrum – at det ikke er en autoritativ rettevejledning, hvor der som i fx en økonomiopgave kan sættes to streger under resultatet. Du kan med andre ord hverken regne med, at en studerendes ros er udtryk for, at du i en eksamenssituation ville have fået en god karakter, eller omvendt, at en medstuderendes kritiske kommentarer er ensbetydende med, at du til den kommende eksamen ikke kommer til at klare dig godt – lad være med at blive alt for skuffet eller bange for, at du ikke består eksamen. Hvis begge dine medstuderendes kommentarer imidlertid er enslydende, og du selv anerkender dem, så kan det selvfølgelig meget vel være retningsgivende – men aldrig mere end det. Husk også, at du yderligere får feedback af underviserne.

---

#### **Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Anbefalingen er, at du bruger dine medstuderendes kommentarer som anledning til yderligere refleksion over dit arbejde med eksamenscasen, idet du samtidig har haft mulighed for at erfare, hvordan to andre medstuderende har gjort det (de to besvarelser, som du selv har givet feedback på). Husk, at du får mest ud af den skriftlige feedback, hvis du forholder dig åbent og modtagende over for både ros og ris samt ændringsforslag – meget ofte vil sidstnævnte have størst læringsmæssig værdi. Husk omvendt også, at du selv udvælger de dele af den samlede feedback, som du finder mest konstruktiv, idet du således formentlig med rette kan vælge at lukke øjnene for visse dele af den feedback, som du har modtaget.

---

#### **Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

I udgangspunktet læser underviserne ikke den feedback, som dine medstuderende har givet, og det er langt fra sikkert, at der er overensstemmelse mellem de to former for feedback – altså dine medstuderendes feedback og underviserens feedback. Det er hensigten, at de to former for feedback skal komplementere hinanden. Underviserens feedback vil i nogle tilfælde være baseret på en konkret paragraf i lovgivningen, men i andre tilfælde er fortolkningsrummet stort, hvorfor underviserens feedback blot skal ses som en del af en samlet vurdering. Hvis den samlede mængde af feedback imidlertid skaber mere forvirring end klarhed, kan du med fordel, *efter* at have talt med de medstuderende, som har givet dig feedback, også tage kontakt til underviserne for at bede om en uddybning. Så vil vi sammen tale om den samlede mængde af feedback, som du har modtaget.

---

#### **Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Denne aktivitet finder ikke sted.

---

#### **Underviseres rolle i denne form for peer feedback er:**

Underviserens feedback gives, efter at du selv har deltaget i peer feedback-øvelsen, idet *underviserens feedback er betinget af, at du har givet feedback*. Ved at *give* peer feedback får du både peer feedback fra to medstuderende og fra underviserne; underviserne på modulet giver samtidig en indikativ, i betydningen uforpligtende, karakter for din besvarelse.

---

Jesper Hundebøl, supplerende:

Rubrik-retteark fra værktøjet Mine Rubrics på IntraPol (LMS på KP) 2016-eksamensopgaven, strategi og administration.

Vedlagte er et Rubrik-retteark, som grupperne skal anvende til at give feedback. Bemærk venligst, at der er tale om et pilotprojekt, da vi ikke tidligere har gjort os erfaringer med at bruge Rubrik. Vi skal senere evaluere, hvordan I oplever at bruge Rubrik og give henholdsvis modtage feedback på denne måde.

			
<p><b>Spørgsmål 1a.</b> Analysér, hvor automatiseret sagsbehandlingen på ægteskabsområdet er.</p>	<p>Der skelnes mellem automatisering af processer (fx partshøring, opkrævning af gebyrer) og automatisering af beslutninger (som i SU-systemet). Der anvendes en graddeling, 1-10 – som kontinuum. Gående fra ingen automatisering til fuld automatisering. Beslutningsstøtte vs. understøttende eller udførende – ift. sagsbehandling. Der skelnes mellem motorvejs-sager og undtagelser, afvigelser, opslag i registre. Der skelnes i analysen mellem vurdering af hele sagsbehandlingen og dele af sagsbehandlingen – dele er fuldt automatiserede, andre dele slet ikke. Argumentation underbygges empirisk. Andre perspektiver vurderes efter relevans, fx kan besvarelsen inkludere en diskussion af, hvad det kræver at udforme et fuldautomatisk beslutningssystem.</p>	<p>Der henvises til graddeling, 1-10, eller måske skelnes der mellem ingen eller fuld automatisering. Spørgsmålet om beslutningsstøtte i sagsbehandlingen (understøttende eller udførende) berøres måske, men det er uklart, hvad det betyder, og argumentationen henviser ikke eller kun sporadisk til fx motorvejs-sager og undtagelser, afvigelser, opslag i registre. Spørgsmålet om fragmentering tages ikke op, eller der skelnes i analysen ikke mellem vurdering af hele sagsbehandlingen og dele af sagsbehandlingen – dele er fuldt automatiserede, andre dele slet ikke. Andre perspektiver eller betragtninger vurderes efter relevans og styrken af argumentationen.</p>	<p>Ingen eller stort set ingen af foregående betragtninger er til stede i besvarelsen. Andre perspektiver forekommer ubehjælpssomme, fejlagtige.</p>
<p><b>Spørgsmål 1b.</b> Diskutér på baggrund af analysen, hvilke mulige konsekvenser automatisering af sagsbehandlingen kan have for medarbejdernes arbejdsvilkår og den offentlige administration som helhed.</p>	<p>Der skelnes i besvarelsen mellem automatiseringens konsekvenser for offentligt ansattes arbejdsvilkår og den offentlige administration som helhed. Diskussion er hovedsageligt teoretisk forankret, idet der i denne sammenhæng i mindre udstrækning foreligger empirisk materiale, der muliggør en analyse af arbejdsvilkår i Statsforvaltningen som følge af automatisering. Den gode besvarelse indeholder derfor henvisninger til henholdsvis (1) Nygrens idealmedarbejdertyper, (2) fra frontlinjebureaukati til systembureaukati og (3) administrativ ansvarlighed. Fremstillingen af teorierne er klar og tydelig, og anvendelsen er sikker. Det er klart, at Nygrens idealmedarbejdertyper især handler</p>	<p>I besvarelsen overses det, at automatiseringens konsekvenser for offentligt ansattes arbejdsvilkår og den offentlige administration som helhed må diskuteres med forskellige teorier i mente. Besvarelsen indeholder måske henvisninger til henholdsvis (1) Nygrens idealmedarbejdertyper, (2) fra frontlinjebureaukati til systembureaukati og (3) administrativ ansvarlighed, men ikke alle teorier anvendes, eller de anvendes mangelfuldt. Andre teorier og perspektiver vurderes efter relevans m.m.</p>	<p>Besvarelsen udtrykker en utilfredsstillende forståelse af automatiseringens konsekvenser for offentligt ansattes arbejdsvilkår eller den offentlige administration som helhed. Der inddrages ikke teori eller kun sporadiske henvisninger til begreber, fx idealmedarbejdertyper, systembureaukati eller administrativ ansvarlighed, og begreberne anvendes ikke analytisk. Der anvendes andre teorier eller perspektiver, men de vurderes at være mindre relevante, eller anvendelsen fremstår ubehjælpssom.</p>

	<p>om "medarbejdernes arbejdsvilkår", mens teorien "fra frontlinjebureaukrati til systembureaukrati" i højere grad handler om "den offentlige administration som helhed". Besvarelsen kan evt. indeholde noget om digitale kompetencer og teknologiforståelse, men det er endnu ikke gennemgået i undervisningen og derfor ikke forventeligt. Andre teorier og perspektiver vurderes efter relevans m.m.</p>		
<p><b>Spørgsmål 4a.</b> Giv en vurdering af, i hvilken grad Statsforvaltningens digitaliseringsindsats stemmer overens med relevante digitaliseringsstrategier.</p>	<p>I besvarelsen relateres udvalgte, relevante punkter (digital selvbetjening og automatisering) fra Den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi (oplagt 2011-15) til Statsforvaltningens digitaliseringsindsats. Det overvejes, i hvilken grad strategien for 2016-20 er relevant (idet Statsforvaltningen ses som digital frontløber). Det diskuteres evt., hvor brugervenlig Statsforvaltningens selvbetjeningsløsning er, og besvarelsen refererer til, hvor automatiseret løsningen er (jf. spørgsmål 1a). Den gode besvarelse kan også indeholde overvejelser omkring fx forskellige aktørers rolle i udarbejdelsen af digitaliseringsstrategierne eller digitaliseringens effekter for borgerne; andre relevante perspektiver kan inddrages.</p>	<p>Besvarelsen er upræcis med hensyn til konkrete punkter (digital selvbetjening og automatisering) i Den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi. Der tages ikke rigtig stilling til, om eller i hvilken grad der er overensstemmelse. Der tages bestik af relevansen af øvrige perspektiver.</p>	<p>Det er uklart, hvilke digitaliseringsstrategier der tages i betragtning, og hvilke punkter der kan være relevante – eller de fremhævede strategipunkters relevans er misforstået. Der henvises ureflekteret til fælleskommunale strategier (SFV er en statslig styrelse). Øvrige overvejelser fremstår uklare og uvæsentlige.</p>
<p><b>Spørgsmål 4b.</b> Sæt i forlængelse heraf dine pointer i perspektiv ved at inddrage den historiske udvikling, idet du forholder dig konstruktivt til digitalisering som udgangspunkt for modernisering.</p>	<p>Der spørges direkte til den historiske udvikling; internationale kan udgøre et perspektiv. Begreber som <i>IT-politik</i> og <i>Digital Era Governance</i> (centralisering, behovsbaseret holisme, transformation) er oplagte. Den gode besvarelse diskuterer, hvorvidt digitalisering i Statsforvaltningen indfrier historisk betingede forventninger, fx adgang til data, demokrati, effektivisering osv., fx om automatisering er et udtryk for modernisering. Besvarelsen refererer til udfordringer med digitalisering og evt. til fejlslagne projekter – det kan fx diskuteres, om frygten for at fremstå gammeldags eller ineffektiv får offentlige ledere til at investere i IT. Den gode besvarelse inkluderer reformteori og institutionel teori og evt. fasemodellen. Besvarelsen står tydeligt i relation til delspørgsmål 4a.</p>	<p>Den historiske udvikling adresseres, men ikke fuldt ud. Relevante begreber inddrages ikke eller mangelfuldt (fx <i>IT-politik</i>, <i>Digital Era Governance</i>). Det drøftes, hvorvidt digitalisering i Statsforvaltningen indfrier historisk betingede forventninger, men svaret er uklart. Der henvises fx til udfordringer med digitalisering eller fejlslagne projekter, men det fremstår ubalanceret. Det er uklart, hvordan besvarelsen relaterer sig til delspørgsmål 4a.</p>	<p>Den historiske udvikling adresseres reelt ikke, relevante begreber fra undervisningen overses eller nævnes kun i flæng. Det drøftes ikke, hvorvidt digitalisering i Statsforvaltningen indfrier historisk betingede forventninger. Besvarelsen relaterer sig ikke til delspørgsmål 4a. Øvrige perspektiver, der inddrages, er meget generelle.</p>

<b>Kildehenvisninger.</b> Der anvendes kilder, og det fremgår, hvilke kilder der anvendes.	Der er hyppige, tydelige og korrekte kildehenvisninger til den anbefalede litteratur, teorier, bilag og lignende.	Der henvises sporadisk til diverse kilder og bilag.	Der er ingen henvisninger til kilder, bilag eller lignende.
<b>Sproglighed.</b> Er fremstillingen klar og tydelig?	Besvarelsen fremstår tydelig, sproget er godt, teksten er gennemskrevet; der er hverken grammatiske fejl eller stavefejl.	Det skriftlige produkt er umiddelbart til at læse og forstå, men der er passager og vendinger, som fremstår uklare.	Besvarelsen er svær at læse, sproget er dårligt. Der er flere grammatiske fejl, der er ikke anvendt stavekontrol, og det er eksempelvis svært at se, om der er anvendt citater (der er passager i besvarelsen, som synes at være kopieret fra internettet eller andre steder – uden at det fremgår klart).
<b>Videnskabelighed.</b> Besvarelsen er troværdig og redelig.	Der anvendes relevante teoretiske begreber, og fremstillingen er systematisk.	Det er uklart, hvilke kilder og begreber der anvendes, og anvendelsen er usikker, ikke-systematisk.	Besvarelsen fremstår utroværdig og uredelig – som læser er man efterladt med en fornemmelse af, at afsender ikke har sat sig ind i at anvende kilder og begreber – eller der henvises slet ikke til kilder, og begreber afklares ikke.
<b>Disposition.</b> Opgavens disposition.	Omfanget af opgaven rammer præcis de givne rammer – ca. én side pr. spørgsmål. Det er tydeligt, hvilket spørgsmål der besvares. Der gøres brug af bilag.	Det er uklart, præcis hvilket spørgsmål der besvares. Besvarelsen fylder noget mere eller noget mindre end fire normalsider (2.400 anslag).	Besvarelsen er dårligt disponeret, den fylder kun et par sider eller noget mere end fire sider. Det er uklart, hvilke spørgsmål der besvares.
<b>Fuldstændighed.</b> Bliver opgavens spørgsmål besvaret?	Samtlige spørgsmål besvares fuldt ud tilfredsstillende.	Enkelte spørgsmål besvares ikke eller besvares ikke fuldt ud.	Opgavens spørgsmål besvares reelt ikke – der anvendes generelle, løse betragtninger, som i bund og grund ikke adresserer spørgsmålet.

## Struktureret gruppefeedback på laboratorierapport

Isa Neimann Thomasen, lektor, og Jesper Glarborg Bahrenscheer, lektor, bioanalytikeruddannelsen

### Fag og semester i uddannelsen:

Fotometri, 1. semester, bioanalytikeruddannelsen – kan anvendes på alle semestre i alle fag, hvor der ønskes kvalificering af skriftlige opgaver.

### Holdstørrelse:

I dette tilfælde 60-70 studerende, der i samme fysiske rum arbejder med peer feedback to og to.

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Rapport over laboratoriearbejde i fotometri, opbygget efter IMRAD-formatet (Introduction, Methods, Results, and Discussion).

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

Ved både at give feedback til og modtage feedback fra flere medstuderende bliver du bedre til:

At have opmærksomhed på de detaljer og den helhed, en skriftlig rapport skal rumme. Ved at få indblik i, hvordan andre fx formulerer en introduktion eller beskriver og diskuterer deres resultater, får du øje på dit eget arbejde og den måde, du greb det an. Derved bliver du bedre til at se egne svagheder og styrker, samtidig med at du både får og giver gode, konkrete idéer til at forbedre et konkret skriftligt produkt. Og du bliver bedre rustet til det skriftlige arbejde næste gang, du skal skrive en rapport.

Du øger både dit faglige læringsudbytte og dine formidlingskompetencer ved at læse/vurdere andres rapporter. Enten fordi den rapport, du læser, er god og bidrager til din viden om emnet. Eller fordi du bliver tvunget til at forholde dig til, om helt konkrete formuleringer er fagligt korrekte. I denne proces relaterer du hele tiden din egen viden om emnet til dine medstuderendes formuleringer – en meget læringsgivende proces.

At modtage og give konstruktiv kritik i en faglig kontekst.

Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

- At dokumentere faglig viden og empiri i en laboratorierapport, der kobler teori og praksis
- At anvende bioanalytikerprofessionens fagsprog mundtligt såvel som skriftligt
- At vurdere kvaliteten af analyseresultater
- At bedømme medstuderendes laboratorierapporter og give konstruktiv feedback

### Arrangementet er i korthed:

I arbejder sammen to og to i laboratoriemakkerhold ved en feedbackworkshop, hvor I er fysisk til stede (del 1 og del 2) sammen med de øvrige studerende på holdet (60-70 personer). Det er ved denne workshop, I får og giver hinanden feedback.

Del 1: Før du går i gang med at læse og kommentere, opstiller du og dine medstuderende med hjælp fra jeres underviser kriterier for, hvad I det finder vigtigt at få feedback på. Disse kriterier, som vi kalder feedbackvejledning, benyttes som rettesnor for, hvad du senere skal have fokus på under peer feedbacken.

Del 2: Du har sammen med din laboratoriemakker på baggrund af et konkret laboratoriearbejde udarbejdet en rapport, der er struktureret efter fælles retningslinjer fra fotometriøvelsesvejledningen. Ved peer feedback-sessionen uploades denne rapport, så resten af din studiegruppe (dvs. i alt 4-6 personer) kan læse den og give skriftlig feedback på den.

Din og din makkers rapport læses således af et eller to laboratoriemakkerpar fra din studiegruppe. På samme måde læser du og din makker jeres studiegruppes rapporter. Alle rapporter er skrevet ud fra det samme laboratoriearbejde, de samme retningslinjer for det skriftlige produkt, og feedback gives ud fra samme feedbackvejledning.

Når du har modtaget din feedback, forholder du dig til den ved at læse alle kommentarer og mundtligt diskutere dem med din makker, som du har skrevet rapporten med. Sammen med din makker tager du stilling til, hvilke feedbackkommentarer du er enig i og skal handle på. Det er ikke sikkert, at I er enige i feedbacken – vær åben over for den feedback, du har fået. Hvis du ikke er enig i feedbacken, kan det være en god idé at bede giveren om at uddybe – dette gøres mundtligt. Det er vigtigt, at du har forholdt dig til alle kommentarerne. Hvis der er feedback, du ikke forstår, er det vigtigt, at du spørger feedbackgiveren om, hvad der menes.

Del 3: Udføres som selvstændigt studiearbejde i studiegruppen, 4-6 personer. Find en beskrivelse på lektionsplanen, lektion 95-W fotometri – rapportskrivning. Sammen med din studiegruppe sætter I nu jeres to eller tre rapporter sammen til én fælles rapport på baggrund af peer feedbacken. Den færdige rapport genafleveres, og I modtager underviserfeedback på den endelige rapport. Når I sammensætter gruppens rapporter til én, er det vigtigt, at der ligger faglige diskussioner bag udvælgelsen af, hvilke afsnit der skal med. Brug den feedback, du har givet og modtaget, til at argumentere for den endelige rapportens indhold og udformning.

**Spillereglerne for jeres peer feedback er:**

Feedbacken skal være motiverende og give præcise og handlingsvejledende forslag til forbedring.

Det betyder, at det skal være tydeligt, hvad feedbackgiveren mener (gerne ved at henvise til bestemte formuleringer i teksten), og der skal være et forslag til, hvordan feedbackmodtager alternativt kunne formulere eller præsentere det faglige indhold.

Antallet af feedbackkommentarer skal holdes på et overskueligt niveau. Hvis der er mange kommentarer, der omhandler det samme, skrives de som en overordnet bemærkning med henvisning til ét konkret sted i teksten, der viser meningen med kommentaren.

Slut altid med en positiv bemærkning om noget af det, du fandt godt, og som du selv kan tage med videre.

**Spillereglerne for jeres peer feedback laves af:**

Dig selv og dine holdkammerater i samarbejde med jeres underviser.

**Kriterierne, som I kan give peer feedback ud fra, er:**

I formulerer selv jeres kriterier – nedenfor ses et forslag, som I kan uddybe eller benytte, som det er. Det væsentlige er, at I selv finder kriterierne relevante.

- Sprog – er rapporten skrevet med et godt fagsprog?
- Rapportens struktur – er den struktureret som en IMRAD-rapport?
- Er baggrunden for laboratorieøvelsen (hvad analyserne anvendes til) beskrevet?
- Præsentation af resultater – er resultaterne lette at forstå, og er de sat overskueligt op?
- Hvad kan gruppen gøre bedre næste gang?
- Hvad er det gode ved gruppens rapport?

**Kriterierne opstilles af:**

De studerende selv med forslag fra og i dialog med undervisere. Det, at vi er fælles om at opstille kriterierne for feedbacken sammen i en workshop, giver et bedre fokus for peer feedbacken.

**Gode råd til studerende som giver af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Brug de aftaler, I har indgået i fællesskab i forhold til peer feedbacken. Både dem, der angår de faglige kriterier for feedbacken, og dem, der angår det rammemæssige, tone, omfang, tidsramme osv.

*Gør ikke sådan:*

- Det er ikke en god idé at begynde at diskutere med den/dem, man giver feedback til, under selve feedbacken, hverken mens der gives eller modtages feedback. Den del af processen er ens eget refleksionsrum, hvor man har mulighed for at forholde sig til sin egen læreproces.

**Gode råd til studerende som modtager af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Vær som udgangspunkt åben over for den feedback, du modtager. Se den gerne i forhold til den, du selv gav på en lignende rapport.
- Lav et personligt dokument/en logbog, hvor du skriver de pointer fra feedbacken, som du selv finder mest relevante for dit fremtidige studiearbejde. Det kan både være feedback i forhold til fagligt indhold og det formidlingsmæssige. Hvis du løbende under dit studie samler/bearbejder din modtagne feedback på denne måde, vil du altid kunne vende tilbage til den tidligere feedback og anvende den til at styrke din læreproces, hvor det er relevant.

*Gør ikke sådan:*

- Se ikke feedbacken som en negativ kritik af dit skriftlige arbejde eller dit faglige niveau. Det er en mulighed for at få konkrete kommentarer til dit arbejde med rapportskrivning.

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Se peer feedbacken som et redskab, I kan bruge ved senere studieopgaver/arbejdsopgaver, hvor der er en skriftlig vidensproduktion. Her kan du trække på erfaringer opnået ved bearbejdningen af den feedback, du modtog, og den, du selv gav. Lad dig gerne inspirere til at bruge feedback selv – det behøver ikke altid være rammesat af undervisere.

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

I får ikke direkte underviserfeedback på jeres peer feedback, men du får underviserfeedback på det reviderede, genafleverede produkt. Der er dog undervisere til stede under selve feedbackworkshoppen, der kan afklare eventuelle problemer.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Der er planlagt fokusgruppeinterview med tre studerende som afslutning på fotometrifeedbackforløbet. Desuden skal alle studerende som indledning gøre rede for, hvilke dele af fotometrifeedbacken der har bidraget til studiearbejdet med den næste laboratorierapport i hæmatologi.

**Undervisers rolle i denne form for peer feedback er:**

Stilladsende og får de studerende til at være aktive deltagere i peer feedback-workshoppen både ved selve feedbacken og ved aftaler i forbindelse med den indledende rammesætning – kriterier/feedbackvejledning.

**Gode råd til studerende, som faciliterer peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Vær opmærksomme på de aftalte kriterier for feedbacken, og vær tro mod de aftaler, I har indgået med hinanden og med underviserne.

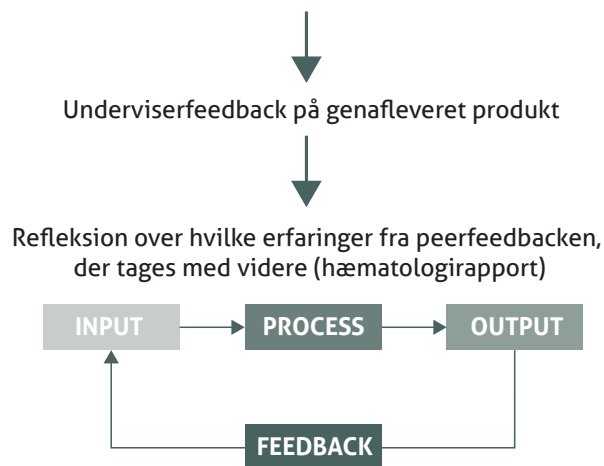


Isa Neimann Thomasen og Jesper Glarborg Bahrenscheer, supplerende  
Del af oplæg, der gennemgås med studerende inden peer feedback:

### Struktureret gruppe-peerfeedback – oversigt



**Peer feedback-workshop.** Fælles feedbackvejledning, der derefter danner rammen for peer feedbacken. Efterfølgende genafleveres ét samlet produkt i revideret form



## Mundtlig fremlæggelse ved klyngeundervisning

Bo Buchholt Johansen, adjunkt, ph.d., og Bente Rindom, lektor, sygeplejerskeuddannelsen

### Fag og semester i uddannelsen:

Fagintegreret undervisning på 1. semester på sygeplejerskeuddannelsen.

### Holdstørrelse:

14 studerende.

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

Mundtligt oplæg.

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

Du bliver trænet i at arbejde med klinisk beslutningstagen ud fra sygeplejeprocessen. Med afsæt i en case skal du i en gruppe udarbejde og give et mundtligt oplæg indeholdende et sygeplejefagligt problem, en analyse af problemet samt forslag til mål og interventioner. Det mundtlige oplæg følger kriterierne for det mundtlige oplæg til intern prøve på 1. semester.

Du bliver endvidere trænet i at give og modtage mundtlig peer feedback. Formålet med peer feedback er at lære af og med hinanden samt at forholde sig aktivt til og reflektere over det faglige indhold i egne og andres produkter.

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

Undervisningen tager udgangspunkt i følgende mål for læringsudbytte:

- Systematisk anvende elementer af klinisk beslutningstagen i relation til enkelte af patientens/borgerens sundhedsudfordringer og sygdomssammenhænge.
- Redegøre for og inddrage forskellige former for viden som grundlag for klinisk beslutningstagen, herunder viden fra patient/borger.
- Anvende udvalgte kliniske metoder til systematisk indsamling.
- Anvende udvalgt viden om anatomi, fysiologi, mikrobiologi, sygdomslære, farmakologi og medicinhåndtering i relation til enkelte af patientens/borgerens sundhedsudfordringer og behov for sygepleje.

### Arrangementet er i korthed:

Du skal i din klyngegruppe give peer feedback til en anden klyngegruppe ud fra et fastlagt feedbackskema, der tager afsæt i kriterierne for det mundtlige oplæg.

### Spillereglerne for jeres peer feedback er:

Du skal som forberedelse til klyngeundervisningen læse:

von Müllen, R. (2018). "Få og giv feedback". I P.S. Jørgensen og L. Rienecker, *Studiehåndbogen – for studiestartere på videregående uddannelser*. 3. udg. Frederiksberg: Samfundslitteratur: 161-165.

Spillereglerne for peer feedback tager afsæt i de 5 K'er for feedback:

- **Kærligt** – peg på det positive, vær anerkendende.
- **Konkret** – vær specifik, giv gerne konkrete eksempler.
- **Konstruktivt** – giv fremadrettet feedback, giv evt. forslag til ændringer.
- **Kriteriebaseret** – henvis til kriterier, jf. klyngeplan, brug feedbackskema.
- **Kritisk** – hvad kan med fordel/bør ændres?

### Spillereglerne for jeres peer feedback laves af:

Semestrets undervisere.

### Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:

Kriterierne følger et fastlagt skema, der tager afsæt i kriterierne for det mundtlige oplæg.

### Kriterierne opstilles af:

Kriterierne tager udgangspunkt i kriterierne for det mundtlige oplæg til intern prøve på 1. semester og er drøftet i undervisergruppen.

### Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:

*Gør gerne sådan:*

- Følg de 5 K'er.
- Hold fokus på det faglige indhold.
- Følg kriterier for peer feedback, jf. feedbackskema.

*Gør ikke sådan:*

- Giv ikke personlig kritik.

---

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:**

*Gør gerne sådan:*

- Giv indledningsvis udtryk for, hvad I særligt har brug for feedback på.
- Modtag feedback med åbenhed – lyt og lad være med at gå i forsvar.
- Stil evt. afklarende spørgsmål.
- Notér undervejs i feedbackskema.

---

**Gode råd til jer som studerende, der efterbearbejder og bruger peer feedback:**

Et godt råd er at medtænke den peer feedback, du modtager, i din forberedelse til intern prøve, og når du skal udarbejde et mundtligt oplæg til intern prøve.

---

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Når en klyngegruppe har givet peer feedback til en anden klyngegruppe, giver underviserne feedback til den klyngegruppe, der fremlægger det mundtlige oplæg. Derudover giver underviserne undervejs feedback til feedbackgruppen med henblik på at fastholde fokus på det faglige indhold og de 5 K'er.

---

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Når en klyngegruppe har modtaget feedback, bliver gruppen spurgt af underviserne, om den har fået svar på eventuelle spørgsmål vedrørende det mundtlige oplæg, og om feedback har været konstruktiv og brugbar.

---

**Undervisers rolle i denne form for peer feedback er:**

Underviserne fungerer som facilitatorer i forhold til feedbackprocessen og har en vejledende rolle i forhold til det faglige indhold i det mundtlige oplæg og peer feedbacken.

---

Bo Buchholt Johansen og Bente Rindom, supplerende:

Gennem dialog får I feedback og feedforward (fremadrettet feedback) på jeres mundtlige/skriftlige oplæg fra jeres medstuderende og undervisere ud fra nedenstående skema. I kan udfylde skemaet undervejs med jeres noter.

Hensigten er, at I reflekterer over jeres egen læring, og at I gennem feedback og fremadrettet feedback får fokus på, hvordan I kan arbejde videre.

**Studerende/studiegruppe:**

**Klyngegang/dato:**

Indhold/kriterier	Feedback
<b>Problemidentifikation</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der identificeret et aktuelt eller potentielt sygeplejefagligt problem inden for sygeplejerskens virksomhedsområde?</li> <li>• Er problemet tydeligt og afgrænset?</li> <li>• Er der en årsagsforklaring eller en mulig årsagsforklaring?</li> <li>• Er det sygeplejefaglige problem underbygget med data fra casen?</li> </ul>	
<b>Analyse/vurdering</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der inddraget relevant teori i analysen?</li> <li>• Er der steder i analysen, hvor den anvendte teori med fordel kunne uddybes mere?</li> <li>• Er der steder i analysen, hvor der med fordel kunne indrages eller suppleres med anden teori?</li> <li>• Skifter analysen mellem et konkret patientniveau og et generelt teoretisk niveau?</li> <li>• Er der fokus på ligheder og forskelle mellem generel teori og patientsituation?</li> </ul>	
<b>Mål</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er der formuleret et eller flere relevante mål for det sygeplejefaglige problem?</li> <li>• Er målet/målene specifikke, målbare, realistiske og evt. med en tidsangivelse, jf. SMART-modellen?</li> </ul>	
<b>Sygeplejeinterventioner</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er forslag til sygeplejeinterventioner relevante (bidrager de til at opnå målet)?</li> <li>• Er sygeplejeinterventioner teoretisk begrundede?</li> </ul>	
<b>Struktur</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Følger det skriftlige oplæg kriterierne, jf. klyngeplanen?</li> <li>• Er der en rød tråd (er der sammenhæng mellem det sygeplejefaglige problem, analyse og vurdering, mål og interventioner)?</li> </ul>	
<b>Sprog</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er oplægget sprogligt velformuleret?</li> <li>• Anvendes der fagudtryk og faglige begreber?</li> </ul>	
<b>Formkrav og generelle retningslinjer for opgaveskrivning</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er forsiden korrekt opstillet?</li> <li>• Er sidetal korrekt angivet?</li> <li>• Er litteraturhenvisninger i teksten anført korrekt ud fra det valgte referencesystem?</li> <li>• Er litteraturlisten opstillet korrekt ud fra det valgte referencesystem?</li> </ul>	

## Kontraktaftalt dialogisk lærende peer feedback

Margrethe Høst Poulsen, lektor, og Ann Louise Hjort Svendsen, lektor, fysioterapeutuddannelsen

### Fag og semester i uddannelsen:

Feedbackmetoden kan anvendes i alle fag og på alle semestre. Dog er den mindre anvendelig i fag, som er præget af faktuelle svar, hvor der ofte kun er ét rigtigt svar.

### Holdstørrelse:

I princippet kan såvel store som små hold anvende modellen, men da feedback ofte kan opleves udfordrende, kan det være en fordel at føre de lærende feedbackdialoger i mindre grupper. Vi anbefaler en gruppestørrelse på 4-6 personer.

### Hvad gives der peer feedback på (genre, produkt, proces)?

I kan give lærende feedback på de fleste læringsaktiviteter, såvel skriftlige produkter som fremlæggelser og praksisøvelser. Derudover kan metoden også bruges processuelt i eksempelvis studiegruppen i forhold til at øge læringspotentialer og til at evaluere jeres gruppesarbejde med henblik på forbedringer.

### Gennem denne aktivitet bliver du bedre til:

I får mulighed for at øve jer i at føre strukturerede dialoger med hinanden, hvor formålet er at skabe refleksion og blive klogere på egne såvel som andres læringsaktiviteter og samarbejde. Brug af denne model kan understøtte selvstændighed og ansvarlighed, idet fokus er på egen læring i stedet for på sammenligning med andre. Dertil træner I at være specifikke, med hensyn til hvilke iagttagelser og indre oplevelser der ligger til grund for de fortolkninger, fx "Det er godt", som ofte udtrykkes i feedbacksituationer. Altså: Hvad er det egentlig, du har set eller hørt, som du ender med at fortolke som "godt"? Et vigtigt formål er også, at jeres lærende feedbackdialoger kan føres uafhængigt af en undervisers tilstedeværelse.

### Læringsmål fra semesterbeskrivelsen, som du skal være opmærksom på:

Der kan føres lærende dialoger om alle læringsmål, såvel videns- og færdigheds- som kompetencelæringsudbytter, men metoden fungerer mindre godt til videnslæringsudbytter, hvor der er ét faktuel svar.

### Arrangementet er i korthed:

Modellen forudsætter, at I er fysisk til stede og mentalt nærværende, idet der skal føres dialoger analogt med udgangspunkt i noget, der er foregået, fx en fremlæggelse, en praksisøvelse, et skriftligt produkt eller et samarbejde. I skal altså TALE MED hinanden og følge nogle spilleregler, som sikrer, at I samtidig lærer noget.

Feedbackmodellen indeholder fem elementer, kontrakt, iagttagelser, oplevelser, fortolkninger og forslag, som illustreret i figur 1 og figur 2.

Forudsætningen for, at metoden får optimal lærende effekt, er, at I bliver gode til at identificere og adskille iagttagelser, indre oplevelser, fortolkninger og råd. Det kan I bl.a. træne ved at lave sessioner, hvor I øver jer i at identificere ét element ad gangen.

### Spillereglerne for jeres peer feedback er:

Her læser I figur 1, hvor feedbackmodellen er illustreret ved hjælp af fem elementer (bobler), som I skal tage udgangspunkt i.

I figur 2 kan I få inspiration til spørgsmål, som feedbackgiver kan stille for at skabe læring.

### Spillereglerne for jeres peer feedback laves af:

Metoden lægger op til, at feedbacksituationen starter med en kontraktforhandling, som løbende kan genforhandles efter behov. I kan aftale forskellige spilleregler afhængigt af konteksten, og hvor mange I er. Hvis der er en underviser til stede, kan det aftales, hvilken rolle denne skal spille. Hvis underviseren kender til modellen, kan vedkommende evt. være facilitator. Denne rolle kan også indtages af en studerende, hvis en af jer har særligt godt greb om modellens spilleregler. Som facilitator har man et særligt ansvar i forhold til at overholde tidsrammerne og holde deltagerne på sporet med hensyn til metoden. Facilitator kan også tage timeouts, hvor man i fællesskab kan tale om, hvordan processen går.

### Kriterierne, som I skal give peer feedback ud fra, er:

Kriterierne opstilles ideelt af modtageren af feedbacken, som beslutter, hvilket fokus giverne af feedbacken skal have.

Det er den boble i modellen, som kaldes "0. Kontrakt". De læringsønsker, modtagere formulerer i kontraktfasen, sikrer en optimal motivation, idet god læring oftest finder sted på de områder, hvor du som modtager af feedback allermost ønsker at blive bedre. Hvis der er tale om mundtlige fremlæggelser, kan modtageren fx ønske sig feedback på kropssprog, formuleringsevner, hvorledes man inddrager eventuelle deltagere osv. Husk, at kriterierne for feedbacken løbende kan genforhandles gennem hele feedbacksessionen efter behov.

Hvis modellen benyttes til eksamensforberedelse, kan I med fordel benytte de læringsudbytter, som I skal eksamineres i, som fundament for kontraktforhandlingen. Derved sikrer I, at jeres eksamensforberedelse har det rette fokus og niveau.

**Gode råd til studerende som givere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Når du skal til at give feedback på det, du har hørt og set din medstuderende gøre, så kan du ofte slet ikke huske, hvad der skete. SKRIV DERFOR LØBENDE DINE IAGTTAGELSER NED. Skriv ordrette sætninger ned samt iagttagelser af det nonverbale sprog, fx mimik, tonen, øjenkontakt, kropsbevægelser. Hvis I vil, kan I aftale at bruge video. Det gør helt sikkert trin 1 lettere. Hvis trin 0 afklares inden læringsaktiviteten gennemføres, vil det være lettere for dig at holde fokus.
- Det er rigtig svært at følge den opstillede rækkefølge, fordi man er så vant til at komme med feedback i form af fortolkninger ("Hvor var du god til det!") eller gode råd ("Du kunne også prøve at..."). Man lærer ikke så meget af fortolkninger og gode råd, medmindre man bliver bevidst om, hvilke iagttagelser fortolkninger bygger på, og hvad det er, de andre har lagt mærke til, som får dem til at komme med forslag til ændringer. Så forsøg at bruge rækkefølgen. Og hvis du alligevel kommer til at starte med en fortolkning, så gør dig umage med at forklare, hvad det var, du så og hørte, som førte til denne fortolkning.
- Det er svært at skabe dialogen, ikke mindst fordi vi er vant til, at feedback skal afleveres og gerne lidt hurtigt. En lærende dialog er tidskrævende. Så hvis du stiller et spørgsmål, som modtageren af feedbacken ikke umiddelbart kan svare på, men som du kan se, hun tænker over, så vent og lad hende tænke og måske svare. Et rigtig godt spørgsmål kan ofte ikke besvares hurtigt. Det kræver refleksion, og det er netop det, der skaber læring.
- Arbejd med at formulere spørgsmål, der understøtter det dialogiske element, så en iagttagelse evt. afsluttes med et spørgsmål.
- Hvis du kan, så lad modtageren af feedbacken starte med sine egne iagttagelser og fortolkninger. Lad dine egne komme i anden række.

*Gør ikke sådan:*

- Undlad at give feedback på en hel masse, som modtageren ikke har bedt om. Hvis du ikke kan holde det tilbage, så få tilladelse først. Fx kan du foreslå en genforhandling af kriterierne for feedbacken.
- Undlad at komme med negative fortolkninger. De er sjældent lærende.
- Undgå for meget summativ feedback. Summativ feedback er bagudrettet og vurderende, fx: "Du er dygtig", "Det var til et 12-tal" osv. Lidt ros er dog altid velkomment.

**Gode råd til studerende som modtagere af denne peer feedback:***Gør gerne sådan:*

- Insister på, at det er dig, der skal lære noget. Tag dig tid til at vælge fokus for feedbacken og tid til at tænke og svare.
- Bed om konkrete iagttagelser, hvis giveren glemmer det, eller hvis feedbacken hurtigt bliver fortolkende.
- Overvej, om du ønsker at ændre på noget til næste gang, inden du uden videre modtager gode råd.
- Afbryd, hvis feedbacken udvikler sig til en monolog fra giverens side.

*Gør ikke sådan:*

- Forsøg at undgå at gå i forsvar, hvis feedbacken bliver fortolkende. Insister i stedet på, at der kan være andre fortolkninger.

**Hvordan kan I som studerende få feedback fra underviser på jeres peer feedback i denne aktivitet?**

Underviseren kan med stor fordel bruge den samme model til at give feedback på peer feedbacken.

**Hvordan kommer deltagerne til at evaluere peer feedbacken undervejs eller efter forløbet?**

Undervejs: I kan evt. benytte jer af timeouts til løbende at evaluere kvaliteten af peer feedbacken.

Efter forløbet: Alle deltagere udvælger og analyserer en situation fra peer feedback-forløbet. I gruppen præsenterer hver deltager sit eksempel, hvorefter gruppen inviteres til dialog.

**Undervisers rolle i denne form for peer feedback er:**

Underviser kan evt. være behjælpelig med at opstille kriterier for feedbackens fokus. Underviser kan også facilitere processen og sørge for, at der er tilstrækkelig tid. En del af rollen som facilitator vil være at bære over med, at de studerende synes, at det er svært.

Endelig kan underviser også selv deltage i at give feedback efter modellen.

**Gode råd til studerende, som faciliterer peer feedbacken, uden at undervisere er til stede:**

Sørg for, at alle sidder med figur 1 og figur 2. Lav gerne hyppige timeouts, hvor gruppen i fællesskab diskuterer, hvordan det går med at følge modellen.

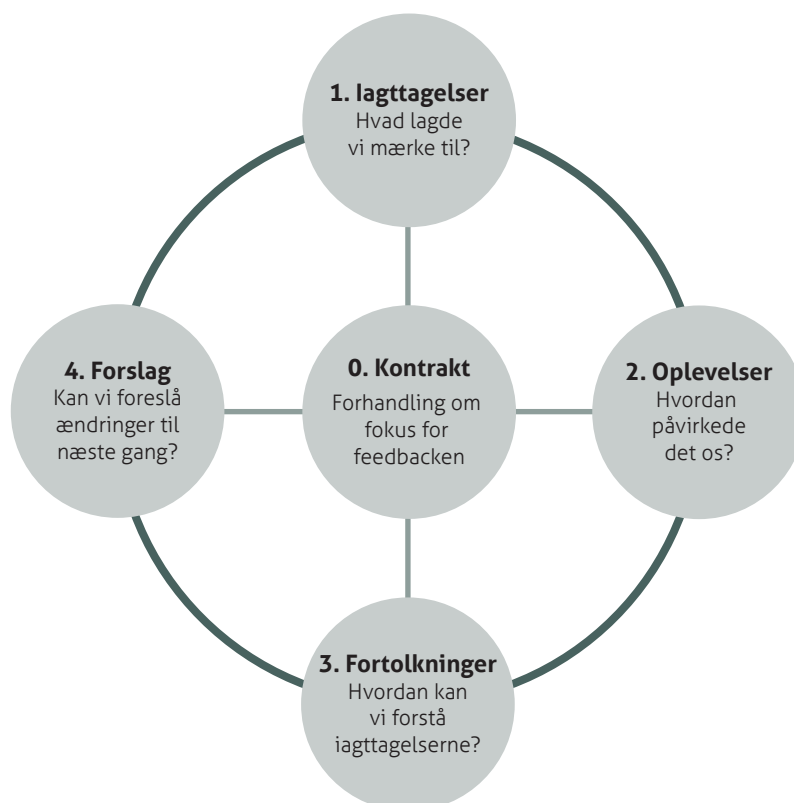
Hvis I kender til brug af "Reflekterende Team"<sup>4</sup>, så er det en god form at bruge for giverne af feedback.

4 Bang, S. og K. Heap (1999). *Skjulte ressourcer – supervisorsgruppen og dens arbejdsmåder*. København: Munksgaard.

Margrethe Høst Poulsen og Ann Louise Hjort Svendsen, supplerende:

Feedbackmodellen er inspireret af Alrø H., P.N. Dahl og K. Schumann (2017). “Læringsorienteret, dialogisk feedback”. I A. Trillingsgaard (red.), *Feedback gentænkt – professionel feedback, der skiller sig ud*. København: Dansk Psykologisk Forlag: 33-49.

Figur 1. Kontraktaftalt dialogisk lærende feedbackmodel. Udviklet af Margrethe Høst Poulsen og Ann Louise Hjort Svendsen (2019) med inspiration fra Alrø, Dahl og Schumann (2017).



Figur 2. Kontraktaftalt lærende dialog. Trin for trin. Bemærk, at man godt kan bytte om på rækkefølgen af de fire trin. Dog bør trin 0 komme først.

0. Hvilket fokus skal feedbacken have? Hvad ønsker du, at vi holder øje med?
1. Med udgangspunkt i dit fokus, hvad lagde du så selv mærke til? Hvad har jeg/vi andre lagt mærke til? Lad gerne modtageren af feedback starte selv.
2. Påvirkede det dig? Hvordan? Hvordan påvirkede det mig/os andre? (Det er ikke altid, der er noget relevant at sige her. Det kunne være sætninger som "Jeg var underholdt", "Jeg var opmærksom", "Jeg kedede mig", "Jeg blev provokeret" osv.).
3. Hvordan forstår og fortolker du dine iagttagelser? Hvad er fordelene og ulemperne ved det, du gjorde? Kan jeg/vi andre supplere med andre forståelser (pas på med fortolkninger, som ikke kan vise tilbage til iagttagelser)?
4. Hvad vil du gøre i forhold til dette fokusområde næste gang? Vil du ændre noget? Hvorfor og hvordan? Vil du høre gode råd fra os?