# **Aktivitet: Tjek dit emne**

* Kan du se et fagligt problem?
* Er der stof at undersøge og skrive om?
* Er det muligt at bygge videre på andres arbejde?
* Er det muligt at analysere, diskutere, vurdere eller designe på baggrund af andres arbejde?
* Kan du finde fremgangsmåder til en undersøgelse?
* Kan du se for dig hvordan du vil kunne skrive noget i alle hjørner af pentagonen (se s. 37)?
* Kan arbejdet bruges af nogen inden for eller uden for faget?
* Kan vejleder følge projektets relevans (helst ved første samtale)?

Du behøver ikke at svare på alle spørgsmål, men har du flere nej-svar end ja-svar, så overvej at finde et andet emne.

(*Den gode opgave,* 6. udg., s. 58)

# **Aktivitet: Tal med vejleder og studiekammerater om mulige emneidéer**

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 59)

# **Aktivitet: Hvad kan man starte med at skrive fra første dag?**

* Skriv om motivationen (som baggrund), det der har skabt din/jeres interesse for emnet.
* Skriv om det mest spændende i opgaven.
* Skitsér den overordnede argumentation: Hvad skal der argumenteres for? Og skriv hvilke indvendinger der især kan tænkes imod det, og hvilken dokumentation der er eller kan tænkes at være for disse indvendinger (se kapitel 13 om argumentation).
* Skriv hvad der evt. bør ændres eller udvikles.
* Skriv mindst ét, gerne flere gode eksempler. Eksempler er den størst mulige grad af konkretisering af empirisk materiale, og intet er mere illustrativt i en indledende problembeskrivelse eller mere velegnet som analysemateriale.
* Skriv din faktuelle viden: Hvad ved du allerede om emnet?
* Skriv dine forslag til:
	+ empiri
	+ metode
	+ centrale begreber
	+ teori
	+ videnskabsteoretisk ramme
	+ afgrænsninger
	+ perspektiver.
* Skriv (foreløbige) begrebsdefinitioner.
* Skriv et udkast til indledningen eller konklusionen (se kapitel 14 om skabeloner for indledninger og konklusioner) som det første. Indledningen fordi den indeholder så mange af de styrende tanker om hvad man vil undersøge, hvorfor og hvordan, som det også er godt at forholde sig til undervejs. Konklusionen fordi man ofte har den i hovedet fra start.
* Lav stikordslister om centrale temaer, dimensioner, personer, parametre.
* Skitsér eksempel på design, konstruktion, innovation, som tegninger eller med ord.

Fuldfør sætningen: “Det centrale er …”

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 61

# **Aktivitet: Oplæg til undersøgende opgaver, projekter og specialer**

* Det er et problem at … (udgangspunktet, “igangsætteren”).
* Det er især et problem for … (hvem angår det?).
* Det skal kunne bruges af … til at … (hvem skal kunne bruge det til hvad i hvilken situation?).
* Problemet skyldes … (mulige årsager).
* Jeg vil derfor … (din hensigt: Du vil undersøge, finde forklaring på, fortolke, analysere, diskutere, foreskrive handlinger for, konstruere …).
* Jeg vil undersøge dette stof … (empiri).
* Jeg vil undersøge problemet på denne måde … (metoder) fordi …
* Jeg har tænkt mig at forstå problemet/diskutere/designe ud fra … (begreber/teorier).
* Nogle vigtige ord og begreber er … (begrebsdefinitioner) fordi …
* Jeg vil kun beskæftige mig med … fordi … (afgrænsning).
* Jeg behandler emnet kun set ud fra … (synsvinkel).
* Foreløbig forestiller jeg mig disse afsnit i denne rækkefølge … (disposition).

Skriv så meget du kan. Oplægget kan godt være udgangspunkt for vejledning selvom man ikke kan udfylde alle punkter.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 64-65)

# **Aktivitet: Forbered opgaven på din computer**

* Lav hurtigt en mappe med undermappe(r) til hver ny opgaves hoveddele/afsnit, og navngiv mapperne med afsnitsnavn + tekstens status (“arbejdspapir” osv.).

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 68)

# **Aktivitet: Lav mindmaps når du skal generere og strukturere idéer**

* I stedet for almindeligt papir eller et program kan man bruge selvklæbende sedler som kan flyttes rundt.
* Find evt. et mindmapprogram på nettet, fx Mural, Padlet.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 71)

# **Aktivitet: Skriv hurtigt og uden at stoppe eller rette – i 10 minutter**

(*Den gode opgave,* 6. udg., s. 71)

# **Aktivitet: Brug hurtigskrivning før du går i gang med at skrive noget nyt**

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 71)

# **Aktivitet: Undersøg de lokale kvalitetskriterier**

* Hold opgave, projekt, speciale op mod studieordningens krav, kursusbeskrivelsen og vejleders særlige udlægninger og kriterier. Notér kravenes og kriteriernes relevans for opgaven.
* Notér hvordan du/I vil arbejde med kriterierne.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 78)

# **Aktivitet: Tjek hvornår du skriver bedst – en slags quiz**

**Kryds af:**

**Hvornår skriver du bedst?**

* om morgenen
* midt på dagen
* først på aftenen
* om natten.

**Hvordan skriver du bedst?**

* uforstyrret alene
* hvor der er andre til stede, fx på bibliotek, under transport
* mens du lytter til musik
* under eller lige efter dialog med projektgruppen
* på anden måde?

**Hvordan er din bedste skrivepraksis?**

* lange, uforstyrrede stræk (hvor lange?)
* korte skrivninger med regelmæssige pauser.

**Har du et godt skrivested?**

* stille og uforstyrret
* plads til bøger, materialer og hvad du skal bruge til opgaven
* gode sidde- og lysforhold.

**Hvordan motiverer du dig selv?**

* med målsætninger
* med belønninger
* med “straffe”
* med overkommelige delforløb, fx en halv time ad gangen.

**Hvordan planlægger du skrivningen?**

* langtids – på længere sigt, til aflevering
* korttids – i mindre bidder, fx på ugebasis
* slet ikke.

**Hvad gør du hvis der opstår problemer med skrivningen?**

* går til vejleder
* taler med studiekammerater
* intet – og går i panik.

Når du har svaret, så overvej om du vil ændre dine skrivevilkår og skrivepraksis – og udveksl gerne gode praksisser med studiekammerater.

(Bearbejdet efter Davies, 2011)

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 80-81)

# **Aktivitet: Planlæg ud fra deadline**

Start med en ganske almindelig kalender:

* Skriv deadline ind, og markér alle de dage og tidspunkter indtil deadline hvor du ikke kan skrive, fx på grund af undervisning, møder, ferier, fødselsdage, sport, arbejde.
* Lav så et overordnet planlægningsskema, men tilpas det til din konkrete opgave og din arbejdsstil. Tag hensyn til om dine planer er realistiske. Skriv hvad du planlægger at arbejde med på de forskellige tidspunkter.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 81)

# **Aktivitet**

Udfyld et pentagon *hver* og *individuelt* før I mødes for at diskutere problemformulering, valg af empiri, metoder, begreber og teorier. (I kan evt. vente med fremgangsmåden, for den kan det være nemmere at tale frem sammen).

Læs så hinandens pentagoner, før I koordinerer.

**1. Undersøgelsens spørgsmål (problemformulering)**

Hvad spørger du om?

**5. Undersøgelsesmetoden/ fremgangsmåden**

Hvordan spørger du?

**2. Undersøgelsens faglige formål, evt. brug**

Hvorfor spørger du?

**4. Undersøgelsens redskaber**

Hvad spørger du med**?**

 Teori, begreber

 Metoder (til indsamling, analyse og handling/design)

 Videnskabsteoretisk sammenhæng

**3. Undersøgelsens empiri, stof, data, fænomen**

Hvad spørger du til?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 88)

# **Aktivitet: Står man over for at skulle skrive en træningsopgave på studiet, undersøg da**

* hvilken eksisterende viden, færdigheder og kompetencer man forventes at være i besiddelse af (tjek studieordningen)
* hvilke krav der er til fremstillingen af den (fx redegørelse, analyse, og/eller diskussion)
* hvordan man kan komme til (gerne bare i mindre omfang) at vise selvstændighed.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 102)

# **Aktivitet: Analysér opgaveformuleringen**

* Hvilke fremstillingsformer bliver man bedt om at anvende (fx definere, redegøre, sammenstille, analysere, diskutere)?
* Hvilke begreber, problemstillinger, fænomener bliver man bedt om at forholde sig til?
* Hvilket materiale skal man inddrage?
* Hvor har man mulighed for at komme mest selvstændigt på banen?
* Hvor skal hovedvægten lægges i opgaven?
* Hvilken overordnet problemstilling knytter delspørgsmålene sammen?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 107)

# **Aktivitet: Skriv i indledningen**

* Skriv i din indledning hvilket spørgsmål du vil besvare i din opgave.
* Skriv og begrund hvordan du vil gøre det, ved hjælp af hvilke materialer (teori, begreber, empiri, metoder).
* Brug ord og udtryk hentet fra din studieordning og evt. opgaveformulering hvis du får en sådan.
* Skriv hvordan din opgave er bygget op, inkl. hvilke fremstillingsformer du anvender.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 108)

# **Aktivitet: Hvad kan du selv gøre når du skal til at skrive en opgave?**

* Læs din studieordning så du kender læringsmålene og dermed hvilken viden, færdigheder og kompetencer du skal demonstrere i opgaven.
* Vær opmærksom på undervisningens pointer og prioriteringer i løbet af semestret som pejlemærke for hvilke tekster, diskussioner, dimensioner der er vigtige inden for faget/fagområdet – og dermed også i din opgave.
* Spørg din underviser om kvalitetskriterier, og dermed også bedømmelseskriterier, for den pågældende opgave.
* Læs tilsvarende, gode opgaver som andre studerende har skrevet.
* Sæt dig ind i litteratur om opgaveskrivning på videregående uddannelser.
* Udfyld en foreløbig pentagon for din opgaves vedkommende.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 111)

|  |
| --- |
| **AKTIVITET: FORSLAG TIL DISPONERING AF TIDEN VED SEKS TIMER, TRE DAGE, EN UGE** |
| **Delaktiviteter** | **Tidsforbrug** |
| **6 timer** | **3 dage** | **1 uge****(7 dage****a 7 timer)** |
| 1. Fortolk opgaveformuleringen | 1 time | 1 dag | 2 dage |
| 2. Hurtigskriv og brainstorm |
| 3. Fokusér, problemformulér |
| 4. Dan dig et overblik, strukturér |
| 5. Planlæg skriveprocessen |
| 6. Læs og skriv |
| 7. Skriv | 4½ time | 2 dage | 4½ dag |
| 8. Revidér |
| 9. Korrekturlæs | ½ time | Timerne før aflevering | ½ dag |

(Efter Skov, 2008)

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 114)

# **Aktivitet: Skriv straks på flere problemformuleringer**

Skriv straks på mulige problemformuleringer på dit emne, og bring det du skriver, i dialog med fagligheden – dine fagbøgers, dine underviseres og dine medstuderendes.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 141)

# **Aktivitet: Find gode problemformuleringer**

Find 10 problemformuleringer fra gode opgaver på dit fag/fra din vejleder – og brug den indholds- og formmæssige inspiration du får fra dem.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 141)

# **Aktivitet: Problembeskrivelse som udgangspunkt for problemformuleringen**

Beskriv – problemet/fokus/fænomenet udførligt og konkret, og på mindst en halv A4-side:

* Hvad er problemet?
* I hvilke situationer er det et problem?
* For hvem er det et problem, fx for fagets forskere, praktikere, fortolkere fordi de mangler (den rette) viden?
* Hvor observerer man problemet (i virkeligheden eller i tekster)? – eksemplificér problemet
* Hvorfor er problemet så problematisk?
* Hvilke (typer af) tekster ser man problemet beskrevet i?
* Hvor kommer dit fag ind (med teori/metode/begreber/handlinger) over for problemet?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 142)

# **Aktivitet: Tidlig problemformulering**

* Skriv en/mange problemformuleringer hurtigst muligt efter emnevalg.
* Skriv på den viden du har her og nu. Brug brainstorme, mindmaps, displays og hurtigskrivninger (se kapitel 2 om skriveprocessen).
* Søg og skim litteratur (et kort forløb for at få idéer).
* Få hurtigt vejleders og andres respons.
* Vælg en indledende problemformulering.
* Opdatér løbende problemformuleringen, i takt med søgning, læsning, undersøgelse, skrivning.
* Skriv på den mulige konklusion (hvis du har en idé om hvor du mon kan ende) – stil så bagefter spørgsmålet som konklusionen svarer på.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 143)

# **Aktivitet: Skriv empiri, hovedbegreb og metode ind i problemformuleringen**

Skriv i problemformuleringen: Både det der specifikt undersøges (som regel empiri/fænomen, men det kan også være teorier/metoder), og det der undersøges med (begreber, teorier, metoder), så problemformuleringen så præcist som muligt fortæller hvad den faglige undersøgelse går ud på. Sørg altid for at der er disse markører af det vigtigste indhold fra pentagonens hjørne 3 og 4 i problemformuleringen.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 143)

# **Aktivitet: Skriv fra svaret til spørgsmålet i problemformuleringen**

* Skriv i fx 10 minutter (eller mere – det er vigtigt at sætte en tidsfrist) om hvad du synes, er det mest “brændende emne/spørgsmål”, eller hvad du i hvert fald vil have fyret af i opgavens løb, eller hvad du har observeret om det du vil undersøge. Skriv uden at tænke eller planlægge på forhånd og uden at revidere, skriv hurtigt og “på automatpilot”.
* Når du er færdig med din hurtigskrivning, så skriv én sætning eller ét spørgsmål: Hvad er pointen i det du lige skrev?
* Og skriv konklusionen: Hvis nu der var aflevering om 24 timer, hvad ville du så dags dato mene at du/I ville komme til at konkludere? Hvad er pointen? Forklaringer på observationer?
* Skriv så spørgsmålet som konklusionen er et svar på. Det er dit bud på en problemformulering her og nu!

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 143-144)

# **Aktivitet: Brug Scribo**

Programmet *Scribo* stiller en række spørgsmål til problemformuleringen i en systematisk rækkefølge således at man selv skriver en problemformulering undervejs mens man svarer på spørgsmålene, og programmet hjælper både til problemformulering og litteratursøgning.

*Scribo* er gratis tilgængeligt på en række uddannelsesinstitutioner (universiteter, university colleges m.fl.) – se scribo.dk.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 145)

# **Aktivitet: Tjek problemformuleringen**

**Spørgsmål til elementerne**

* Er der et fagligt problem, noget der skal løses, udvikles osv., som problemformuleringen tager udgangspunkt i?
* Er der to led og en relation udtrykt i problemformuleringen?
* Kan man se at begreber, teorier og metoder vil blive anvendt (evt. diskuteret osv.)?
* Kan du/I udfylde en hel pentagon med denne problemformulering som styrende?
* Kan man ud af problemformuleringen se hvad der vil blive analyseret, diskuteret, vurderet eller designet/udviklet i projektet?

**Spørgsmål til videnskabsteori og operationaliserbarhed**

* Passer formuleringens snæverhed/bredde til henholdsvis kvalitativt eller kvantitativt eller blandet design? (Videnskabsteoretisk afsæt og metode(r)).
* Kan du/I gennemføre jeres planlagte undersøgelse inden for tidsrammen?

**Spørgsmål til udformningen**

* Hvis der er flere spørgsmål i problemformuleringen: Er der et klart hovedspørgsmål?
* Er problemformuleringen så vidt muligt formuleret åbent, altså ikke enten/eller, ja/ nej?
* Er problemformuleringen fagligt og præcist formuleret? Kortest muligt udtrykt? Tydeligt markeret?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 145-146)

# **Aktivitet: Hvad har jeg brug for, og hvor kan jeg finde det?**

* Hvad har jeg brug for at vide lige nu? Overvej, hvilken materialetype der vil kunne give dig den viden, du har brug for? Hvilket hjørne i pentagonmodellen (se s. 37) befinder du dig i din proces lige nu?
* Hvor kan jeg finde materialet? Overvej, hvor den materialetype, du søger, kan være indekseret. Brug evt. oversigten ovenfor. Undersøg bl.a., hvilke databaser dit uddannelsesbibliotek har adgang til, inden for dit fagområde.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 153)

# **Aktivitet**

* Slå de væsentligste begreber/fagtermer i dit emne/din problemformulering op i et universelt opslagsværk.
* Slå herefter samme begreber/fagtermer op i de relevante fagspecifikke opslagsværker, som dit studiebibliotek giver dig adgang til.
* Sammenlign resultaterne fra de forskellige opslagsværker.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 156)

# **Aktivitet**

* Prøv at lave en søgning i Google Scholar.
* Udvælg et af de resultater, der er citeret flest gange (Cited by).
* Tryk på Cited by og se, hvem der har citeret den reference, du valgte.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 158)

# **Aktivitet**

* Prøv i en af bibliotekets databaser at søge på et begreb med flere ord, fx *social media*. Søg først på ordene uden anførselstegn – *social media*. Prøv herefter med anførselstegn – “*social media*”.
* Prøv også at søge *social* OG *media*, og *social* ELLER *media*.
* Læg mærke til antallet af resultater i din søgning, og sammenlign.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 161)

# **Aktivitet**

* Overvej, om nogle af dine begreber bør trunkeres, hvis du ønsker flere resultater.
* Afprøv et af begreberne med og uden trunkering, og sammenlign.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 162)

# **Aktivitet: Lav din egen søgeprofil**

Identificér dine nøglebegreber ud fra din problemformulering/dit emne, og påbegynd herefter en søgeprofil på samme måde som i foregående skema.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 169)

# **Aktivitet**

Eksperimentér med nogle simple søgninger i en udvalgt database:

1. Søg på A, B og C, hvor du indsætter AND imellem begreberne.
2. Søg på A, B og C, hvor du indsætter OR imellem begreberne.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 171)

# **Aktivitet: Tag notater i filer til hvert afsnit**

Lav straks en mappe med fx disse filer:

* indledning
* problemformulering
* begreber
* teorier
* videnskabsteori
* metoder
* empiri
* eksempler
* analyser
* diskussioner
* metode/teori diskussion/kritik
* konklusion
* perspektiver
* litteraturliste
* bilag
* evt. andre relevante stikord

… og *ikke* til emner eller forfattere!

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 181)

# **Aktivitet: Begrund din opgaves afsæt med dine egne ord**

* Hvad kendetegner din opgave? Er den teoretisk eller empirisk? Eller begge dele?
* Hvad vil det sige at den er empirisk henholdsvis teoretisk? På hvilken måde mener du den er det? Afklar vægtningen, skriv om den fortrinsvis er det ene eller det andet, og forsøg at forklare hvad der har gjort at den har fået denne vægtning.
* Peg på hvor i din undersøgelse dette afsæt kommer til udtryk eller kan ses. Skriv om de teorier, metoder og begreber du bruger, og hvad du bruger dem til.
* Er du interesseret i et emne der er objektivt til stede og kan måles og vejes, eller er du interesseret i et genstandsfelt der ikke kan ses med det blotte øje, men som må undersøges gennem dets virkninger eller effekter? For eksempel kan vi ikke se faktorerne bag global opvarmning, vi kan kun observere effekterne i miljøet. Ligeledes kan vi heller ikke se tyngdekraften – vi ved kun at den virker.
* Argumentér for om det er nok med et par teorier og metoder for at gennemføre den undersøgelse du har i tankerne, og forhold dig til om der måske er behov for at du inddrager flere. Det sidste vil typisk være nødvendigt i projekter hvis emne fagligt har en bred berøringsflade som gør at det er svært at skabe relevant viden gennem brug af en enkelt teori eller metode.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 198)

|  |
| --- |
| **AKTIVITET: BEGRUND DIN OPGAVES TEORETISKE OG EMPIRISKE FORUDSÆTNINGER** |
| **I et teoretisk projekt** | **I et empirisk projekt** |
| **Fokuserer du på at*** kritisere/forstå/undersøge en praksis gennem teorier og metoder
* pege på at et begreb kan have anden betydning, funktion eller rolle end man lige troede inden for dit fag
* arbejde med nye sammenstillinger af begreber for at undersøge et område der ikke er meget viden om inden for dit fag?
 | **Fokuserer du på at*** observere, eksperimentere i laboratoriet eller i felten
* indsamle data
* udarbejde, justere og optimere et allerede etableret eksperimentelt design
* danne hypoteser om andre mulige sammenhænge der kan undersøges empirisk eller/og vise fejl eller mangler ved et design?
 |
| **Udfordringen for dig er at*** begrunde dine resultater empirisk, dvs. ved at beskrive en tydelig kobling til virkeligheden
* operationalisere begreberne og opstille empirisk håndterbare hypoteser eller pege på hvordan dine resultater finder anvendelse i praksis.
 | **Udfordringen for dig er at*** begrunde dine resultaters teoretiske ramme og i dit fags viden.
 |
| **Du skal etablere sammenhæng*** mellem begreberne og undersøgelsen, dvs. hvordan hjælper begreberne dig til at opnå forståelse af virkelige forhold?
 | **Du skal etablere sammenhæng*** mellem det afgrænsede udsnit af verden du har undersøgt, og teorier om dit emne. Du kan afklare hvad det enkeltstående fund siger om det overordnede emne din undersøgelse indskriver sig i.
 |

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 201)

# **Aktivitet: Argumentér for opgavens grundvidenskabelige afsæt**

Du kan starte med at begrunde din opgaves grundvidenskabelige afsæt hvor du bedst føler du kan, dvs. start i empirien hvis det er nemmest. Faktorernes orden er ligegyldig, det handler bare om at få sat ord på. Skriv hvilken en af grundvidenskaberne du er inspireret af i din egen undersøgelse, og skriv med afsæt i en af de tre grundvidenskaber om din egen opgaves formål, interesse, metode, mål og empiri.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 205)

# **Aktivitet: Begrund ud fra skemaet ovenfor om din opgave primært har afsæt i realisme eller konstruktivisme**

* Hvordan definerer teorierne den genstand, det emne eller det problem de undersøger? Er eksistensen afhængig af begreber eller menneskelige frembringelser/konstrukter som fx særlige måleapparater, teknisk udstyr e.l. (som særlige test, mikroskoper, lytte- og måleapparater som faktisk er at betragte som “konstrukter”), dvs. noget mennesket har opfundet for at observere noget virkeligt.
* Hvilken ontologi dominerer i din opgave? Gør du brug af teorier eller teorielementer der indeholder træk fra både realisme og konstruktivisme? Hvilke træk er der så tale om? Hvilke problemer eller muligheder ligger der i at bruge teorier, metoder, begreber og modeller fra begge positioner?
* På hvilken måde påvirker dit valg af undersøgelsesmetoder det problem du vil undersøge? For eksempel er så forskellige fænomener som stress, intelligens, protoner og elektroner meget påvirkelige over for målestrategien.
* Hvad ved dit problem berettiger at du kun trækker på realisme henholdsvis konstruktivisme?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 211)

# **Aktivitet: Begrund din opgaves videnssyn med afsæt i skemaet ovenfor**

**Viden og virkelighed**

* Hvilket videnssyn trækker din undersøgelse på? Begrund med afsæt i det problem du undersøger. Det vil sige forklare hvorfor de problemstillinger du er interesseret i, profiterer af den specifikke tilgang til viden der nu er tale om.
* Hvilke dele af problemet fokuserer du på i din opgave? Begrund hvorfor du netop har valgt disse dele?
* Hvad har du udeladt at fokusere på ved problemet, som ellers kunne have være relevant i forhold til det du spørger om?
* Hvad udgør sikre kilder til viden ifølge de teorier du bruger? Hvad udgør usikre kilder?

**Undersøgeren**

* Hvordan forholder du dig til din egen rolle i undersøgelsen? Skal du lave egen empiri, eller er den viden du vil indhente, allerede behandlet empirisk på en lignende måde? Ligger der vigtig læring i at udføre empirien selv i forhold til det problem du vil undersøge?

**Metodologi og metode**

* Hvilke metoder gør du primært brug af? Begrund hvorfor, i forhold til den måde du har afgrænset og defineret problemet på.

**Empiri**

* Hvordan har du sikret at du undersøger det du siger du vil undersøge? Det vil sige er din undersøgelse valid? Hvilke faldgruber tænker du der er?
* Har du håndteret dine data præcist, og er der overensstemmelse mellem dine metoder og det du finder frem til? Det vil sige er din undersøgelse reliabel? Hvad har du gjort for at sikre din opgaves validitet?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 216)

# **Aktivitet: Få forankret din argumentation for teori- og metodevalg ift. din opgaves problem**

* Hvordan vil du forklare sammenhængen mellem din problemstilling, dine underspørgsmål og de metoder og teorier du bruger?
* Hvilke dele af teorien og metoden er særligt nyttige i forhold til at besvare dine underspørgsmål? Forsøg evt. at sætte hvert af dine underspørgsmål systematisk i forbindelse med en særlig metode eller et særligt begreb, fra den eller de teorier du har valgt.
* Prøv at begrunde hvorvidt din opgave metodisk og teoretisk trækker på henholdsvis idealisme og/eller realisme eller/og objektivisme, subjektivisme eller konstruktivisme. Styrk begrundelsen ved at illustrere hvorfor den problemstilling du undersøger, bedst lader sig løse inden for bestemte ontologiske og epistemologiske positioner.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 221)

# **Aktivitet: Skriv et oplæg til opgavevejledning**

* Skriv dine videnskabsteoretiske overvejelser og begrundelser for valg og afgrænsninger af teorier og metoder. Brug aktiviteterne her i kapitlet som forarbejde til det. Få din vejleders respons på det.
* Spørg vejleder hvad hun/han forventer eller vil vejlede til at skrive – med tanke på det specifikke projekt, problemformulering og genstandsfelt.
* Spørg om vejleder har opgaver der behandler samme emne? Få forklaring på hvad de gør godt og skidt.
* Hvor vurderer du selv du bedst starter med at bruge videnskabsteorien? Hvor i opgavestrukturen (se s. 352) kan du med fordel starte?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 222)

# **Aktivitet: Sæt kilderne ind i kildepentagonen**

* Skriv fra begyndelsen en kildeliste.
* Fordel evt. kilderne i kildepentagonen – typisk skal man bruge kilder til minimum hjørne 3 og 4.
* Revidér løbende parallelt med litteratursøgning og læsning.

3. Kilder som analyseres eller diskuteres (primærkilder).

Andres undersøgelser.

4. Kilder som leverer teorier, begreber (forståelsesmodeller), videnskabsteoretisk ramme og/ eller faglige metoder (sekundærkilder).

2. Kilder som dokumenterer at der er et behov for egen undersøgelse, og dermed legitimerer formålet med den.

5. (Kilder fra de andre hjørner som nævnes i den rækkefølge de indgår i undersøgelsens forløb).

1. Kilder hvori man har iagttaget problemet som skal undersøges, eller som dokumenterer problemet.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 230)

# **Aktivitet: Fokusér på kildernes relevans i forhold til undersøgelsen. Skriv korte stikord til**

* Hvad findes der af viden på feltet?
* Hvad er (tilsyneladende) ikke undersøgt, videnshuller?
* Hvad er man enige om, hvor er der overensstemmelser?
* Hvad diskuterer man, hvor er der uoverensstemmelser?
* Hvad er dine/gruppens positioner i forhold til kildernes?
* Hvad ser du/I af brugbarhed, relevans i de andres bidrag i forhold til det som du/I undersøger?

(Lamberti & Wentzel, 2017)

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 235)

# **Aktivitet: Variér referatverber til produktions- eller revisionsfase**

Hver gang du skriver en kilde ind i din opgave, så prøv at vælge et mere specifikt referatverbum end “skriver”.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 252)

# **Aktivitet: Begrund og prioritér empirivalget**

Hvorfor netop denne empiri?

Lav en prioriteret liste over de stykker empiri du/I planlægger at have med. Hvad ser ud til at kunne blive det bedste stykke empiri, og hvorfor er dette stykke empiri projektets stærkeste? Hvad tilføjer så evt. andre stykker empiri?

Hvordan vil den bearbejdede empiri kunne bidrage til tekstens pointer, dens argumentation?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 262-263)

# **Aktivitet: Skriv om din empiri**

* Hvad er det for en slags materiale? Er det cases, tekster osv.?
* I indledningen: Hvor omfattende er materialet? Hvor mange, hvor meget?
* Hvordan er det udvalgt? Hvilke kriterier? Begrund.
* Afgræns evt. empirien – hvis det ikke giver sig selv.
* I metodeafsnittet: Med hvad og hvordan vil materialet blive kategoriseret og analyseret?
* Hvilken status har empirien? Er den tænkt som repræsentativ eller eksemplarisk?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 267)

# **Aktivitet: Skriv en mini-empirianalyse**

* Skriv hvad empirien analyseres/behandles med.
* Skriv en lille analyse (linjer eller få sider) af et enkelt, afgrænset stykke empiri. Nævn de begreber/parametre der analyseres ud fra, så ofte som det er naturligt.
* Skriv resultatet af analysen: Hvad viser den? Hvordan kan denne analyse bruges som led i hele undersøgelsen og som argumentation for konklusionen?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 268)

# **Aktivitet: Læg en plan for information, kontakt og formidling til informanter og deres evt. institutioner**

* Hvem skal informeres, skrives kontrakt med osv.?
* Hvad skal aftales?
* Hvornår i forløbet?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 272)

# **Aktivitet: Teorivalg og begrundelse**

Du/I skal kunne svare på spørgsmålet: Hvorfor vælger du/I denne teori når du/I skal undersøge dette problem?

**Skriv hvad du/I bruger dine/jeres teorier(s begreber) til, fx**

* forklare observationer
* transformere til model og metode til fx at analysere
* diskutere med
* vurdere ud fra
* argumentere for handling (innovation, design, konstruktion).

**Begrund også dine valg ud fra**

* emne/problem/kontekst
* brug/funktion i opgaven
* supplement
* nyhed/aktualitet
* anerkendthed
* videnskabsteoretisk afsæt.

**Begrund valg og afgrænsning ud fra**

* problemformulering
* formål
* empiri.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 278-279)

# **Aktivitet**

Skriv ned hvad du/I vil gøre med teorier/begreber i opgaven/projektet/specialet: anvende, begrunde, analysere, operationalisere, fortolke, forstå, diskutere, reflektere over, designe ud fra, kritisere, vurdere, modificere, udbygge

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 282)

|  |
| --- |
| **AKTIVITET: BEGRUND OG INTEGRÉR TEORIELEMENTER** |
| **Indsæt problemformulering her:** |
| Teorielement (eller begreb) | Teorielement (eller begreb) 1, navn | 2 | 3 | 4 |
| Det *centrale udsagn eller nøgleord* fra teorien (som jeg/vi skal bruge): |  |  |  |  |
| Teorien skal jeg/vi *bruge til* (analyse, diskussion, design af osv.): |  |  |  |  |
| Teorien *tilføjer* til undersøgelsens teoretiske univers: |  |  |  |  |
| Teorien skal jeg/vi bruge *x antal linjer/sider* på at introducere/gennemgå: |  |  |  |  |
| Teorielementet vil jeg/vi *integrere med empiri/materialer, problemformulering, metoder* ved at (forvarsle om hvad teorien skal bruges til, fx ved at eksemplificere, konkretisere): |  |  |  |  |

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 289)

# **Aktivitet: Skriv et metodeafsnit**

* Beskriv – én ad gangen – hver af de metoder du/I anvender i undersøgelsen.
* Begrund metodevalg: Hvorfor lige den metode, set ud fra materiale, problemformulering, videnskabsteoretisk udgangspunkt, tid, forudsætninger og andre ressourcer?
* Skriv hvordan du/I anvender hver metode i sammenhængen. Beskrivelsen skal i princippet være sådan at en anden undersøger kan gentage undersøgelsen på baggrund af din/jeres beskrivelse.
* Hvis du/I bruger flere metoder: Hvordan forholder de sig til hinanden (fx observationer af XX og interview med YY)?
* Hvis du bruger kombinationer af forskellige metodiske tilgange (såkaldt eklektisk metodevalg, metodetriangulering) fordi dit problem er komplekst: Beskriv hvordan forskellige metoder er relevante.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 305)

# **Aktivitet: Skriv en metodediskussion**

* Relatér til problemformuleringen.
* Skriv i punktform en liste med kritik af metoderne – hvor kunne andre sætte relevante indvendinger ind?
* Forklar evt. uventede resultater, konflikter med andres resultater og undersøgelser.
* Vælg det metodisk set svageste led ud. (Hvis dette er svært, så inddrag en opponent til det eller vejleder). Nedskriv hvad svagheden er, og hvorfor/hvordan den er opstået.
* Skriv så hvad der på den anden side har gjort at de pågældende metoder alligevel er anvendt: Hvordan begrunde det?
* Skriv hvordan metodekritikken påvirker konklusionen. Bør der tages forbehold?
* Skriv hvad et alternativt metodeforslag til samme undersøgelse kunne være: Hvordan ville du/I en anden gang kunne tage højde for denne kritik? Hvad ville fungere bedre?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 314-315)

# **Aktivitet: Skriv og tænk opgavens argumentation som en dialog**

* Hvad er din opgaves hovedpåstande?
	+ “Jeg konkluderer at …”
* Hvor gælder din påstand?
	+ “Jeg afgrænser den til …”
* Hvilken dokumentation har du?
	+ “Jeg har følgende …”
* Hvad sammenbinder dokumentation og påstand?
	+ “Det gør følgende princip … eller metode.”
* Men hvad med …?
	+ “Det kan jeg imødegå …” “For det første …”
* Men hvad hvis …?
	+ “Min konklusioner gyldig så længe …”
* Er der slet *ingen* problemer her?
	+ “Jeg vil medgive at …”

(Vores oversættelse)

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 322)

# **Aktivitet: Skriv den vigtigste sætning eller påstand i konklusionen dags dato, og justér regelmæssigt**

* Brug kun én linje – og ét minut – på denne aktivitet for at holde den overordnede påstand klar.
* Justér den overordnede påstand løbende i takt med at undersøgelsen skrider frem.
* Sammenhold påstanden (din konklusion) med spørgsmålet (problemformuleringen), og korrigér enten problemformulering eller konklusion så korrespondens mellem spørgsmål og svar sikres.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 327)

# **Aktivitet: Opgaven som ét argument – udfyld skemaet som dette**

**3. Dokumentation for konklusionen**

*Hvilken empiri/hvilket materiale*

*analyserer, diskuterer, bruger du/I mhp. at understøtte påstanden?*

* 1. **Faglig kontekst for opgavens argumentation**

*Hvad er tekstens problemformulering og formål?*

Vurdering af påstanden, fx:

* Er den fagligt *relevant*?
* Lægger den op til *argumentation*?
* Er den formuleret som et *klart og tydeligt* overordnet spørgsmål (eller hypotese) i starten af opgaven?

Vurdering af dokumentationen, fx:

* Er belæggene *relevante*?
* Bliver hele påstanden *understøttet*?
* Er der for *mange* eller for *ensidige* belæg?
* Er de *sandsynlige*, dvs. er analyserne af empirien udført korrekt?

**2. Konklusion (svaret på problemformuleringen)** *Hvad er opgavens overordnede påstand?*

Vurdering af undersøgelsesmetoden, fx:

* Er metoden *troværdig*, dvs. er valg af metode(r) fagligt acceptabel (acceptable)?
* Er der *sammenhæng* mellem valg af teori, metode(r), empiri og den påstand som teksten vil argumentere for?

**4. Undersøgelsesmetoden** *Hvilke metoder bruges i undersøgelsen?*

*Hvilke teorier og begreber bruger du/I? Hvad er undersøgelsens samlede fremgangsmåde?*

Vurdering af diskussion og metodekritik, fx:

* Er metodediskussionen *kritisk* både i forhold til metoden og i forhold til undersøgelsens resultater?
* Er der sammenhæng mellem den kritik metodediskussionen rejser, og de *forbehold* som konklusionen udtrykker?

**5. Diskussion og metodekritik** *Hvilke styrker og hvilke begrænsninger ligger der i valg og i brug/ udførelse af metode(r)?*

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 329)

# **Aktivitet**

Skriv på konklusionen fra dag 1.

(*Den gode opgave,* 6. udg., s. 333)

# **Aktivitet**

Udfyld så meget du kan i strukturens kasser. Supplér, justér, og gør det ofte.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PENTAGONENS HJØRNER REPRÆSENTERET I** 🡪 | **STRUKTUR** | **ARGUMENTATION** |
| I indledningen præsenteres problemformulering, formål, materiale, begreber/teorier og metoder og fremgangsmåde. | **Indledningsafsnit*** præsentation af stof/ emne
* observation
* problemstilling
* problemformulering
* hypotese
* afgrænsning
* opbygning
* litteraturgrundlaget, evt. redegørelse for litteratursøgning og litteraturbrug.
 | **Kontekst*** litteraturgrundlaget, -søgningen, -udvælgelsen, -brugen
* videnskabsteoretisk afsæt.
 |
| I metode- og teoriafsnit præsenteres de faglige redskaber. | **Metode- og teoriafsnit*** præsentation og legitimering af
	+ teori
	+ begrebsdefinitioner
	+ undersøgelsesmetoden med alle faglige metoder.
 | **Sammenhæng*** undersøgelsesmetoden.
 |
| I undersøgelses-/analyseafsnit sættes faglige redskaber i spil med empiri. | **Undersøgelsesafsnit*** analyser af undersøgelsens genstand
* resultater, delfortolkninger
* delkonklusioner.
 | **Dokumentation** |
| Her diskuteres resultater af mødet mellem teori/metoder og empiri. | **Diskussionsafsnit*** undersøgelsesdiskussion af resultater set i forhold til egne metoder og til litteraturen (metodekritik, opbakning, vurdering)
* litteraturdiskussion, litteraturkritik.
 | **Diskussion og kritik*** undersøgelsesdiskussion
* litteraturdiskussion.
 |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Her vendes tilbage til problemformuleringen. | **Konklusionsafsnit*** påstand, pointer, konklusioner
* be- eller afkræftelse af hypoteser
* fortolkninger
* vurderinger
* handleanvisninger.
 | **Påstand*** konklusion med forbehold.
 |
| Her vendes tilbage til undersøgelsens formål. | **Perspektiveringsafsnit*** brugbarhed
* betydning
* konsekvenser
* fremtid
	+ i forhold til undersøgelsens genstand
	+ i forhold til litteraturen.
 | **Kontekst** |

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 338-339).

|  |
| --- |
| **AKTIVITET: TILPAS STANDARDSTRUKTUREN TIL DIN EGEN STRUKTUR** |
| * Streg de afsnit ud som ikke er relevante.
* Tilføj afsnit som er relevante.
* Skriv i kolonnen til højre hvad du har af stof til de enkelte afsnit.
* Flyt om på rækkefølgen af afsnit hvis det passer bedre.
* Ajourfør og revidér din struktur regelmæssigt.
 |
| **Indledningsafsnit*** stof/emne/værk, forfatter, emne, kontekst (baggrund, historie, aktualitet, faglig sammenhæng)
* observation
* problemstilling, problemfelt
* problemformulering
* evt. hypotese
* formål
* afgrænsning
* opbygning
* kort om teori og metode.
 |  |
| **Teoriafsnit*** teori(er)
* begrebsdefinitioner
* faglige normer og praksis
* videnskabsteoretisk afsæt.
 |  |
| **Metodeafsnit*** undersøgelsesmetode(r)
* præsentation af empiri.
 |  |
| **Analyse- og resultatafsnit*** analyse af empiri (eller teori)
* analyse af dokumentation
* resultater, delfortolkninger
* sammenfatning
* delkonklusioner.
 |  |



|  |  |
| --- | --- |
| **Diskussionsafsnit*** diskussion af resultater
* vurdering og kritik af metode
* opbakning af metode
* diskussion af teoretiske positioner og større sammenhæng.
 |  |
| **Konklusionsafsnit*** konklusion
* be- eller afkræftelse af hypotese
* fortolkninger
* vurderinger.
 |  |
| **Perspektiveringsafsnit**Implikationer for fx:* yderligere forskning og undersøgelser
* praktiske tiltag og handlinger
* nye forståelser og fortolkninger
* fremtid.
 |  |

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 352-353)

# **Aktivitet: Skriv en miniopgave eller et minibachelor, miniprojekt, minispeciale**

Skriv hvad du/I vil skrive om i hvilke afsnit i din færdige tekst.

Er det et projekt/bachelorprojekt eller speciale, må det højst fylde 4 sider. Er det en større opgave, så højst 1½ side.

Det er forbudt at bruge formuleringer som “Jeg vil skrive at …” – for så kommer man let til at give konkrete informationer og detaljer. Brug i stedet formuleringer som: “I dette afsnit vil jeg gennemgå …”, “I dette afsnit vil jeg analysere/argumentere for/vurdere osv. X”. Brug fx oversigten “Den videnskabelige afhandlings standardstruktur”, s. 349.

(*Den gode opgave,* 6. udg., s. 354)

# **Aktivitet: Skriv på en begrundet struktur**

En begrundet struktur er en gennemgang af tekstens hovedafsnit med beskrivelse af afsnittenes funktion i teksten. Det vil sige at hver gang et afsnit er nævnt, tilføjer man et “for at …”. Den begrundede struktur vil i øvrigt senere kunne bruges i indledningen som præsentation af opbygningen. Se afsnittet om indledningen, s. 375.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 355)

# **Aktivitet: Start struktureringen straks**

Begynd at samle punkter til en struktur lige fra emnevalget.

Skriv det første bud på hele strukturen når du/I har skrevet en bare nogenlunde problemformulering og et udfyldt pentagon.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 355)

# **Aktivitet: Brug standardstrukturen som udgangspunkt**

Udfyld standardstrukturen (s. 352) til en begyndelse, og se om du/I kan fylde indhold på formen. Tilpas den derefter til den konkrete opgave.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 355)

|  |
| --- |
| **AKTIVITET: SKRIV I INDLEDNINGEN TIL OPGAVEN** |
| Emne, problemindkredsning, evt. kontekst og eksempel |  |
| Problemformulering (– begrund). Evt. hypoteser |  |
| Undersøgelsens formål |  |
| Begrebsdefinitioner |  |
| Metode(r) (– begrund dine valg) |  |
| Teorivalg (– begrund dine valg) |  |
| Empiri (– begrund dine valg) |  |
| Afgrænsning |  |
| Opgavens fremgangsmåde, opbygning (struktur) |  |

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 377)

|  |
| --- |
| **AKTIVITET: SKRIV I KONKLUSIONEN** |
| Man kan bruge denne skabelon til at skrive konklusion efter. (NB! Husk at skabeloner er til inspiration, og at man kan variere elementerne). |
| * Skriv svaret/konklusionen/pointen (kort og i store træk).
 |  |
| * Relatér konklusionen til problemformuleringen/tesen.
 |  |
| * Relatér konklusionen til formålet.
 |  |
| * Skriv hvad svaret hviler på (dokumentation, analyser, teori- og metodevalg, videnskabsteoretisk afsæt).
 |  |
| * Repetér kort pointer i metodediskussion og metodekritik, og vurdér konklusionens gyldighedsområde.
 |  |
| * Kommentér/vurdér/foreslå alternativer mht. de anvendte metoders/teoriers/begrebers brugbarhed.
 |  |
| * Perspektivér til større/fremtidige faglige kontekster, brug, bidrag, betydning, konsekvenser – eller gør det i et separat perspektiveringsafsnit.
 |  |

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 386)

# **Løbende aktivitet: Skriv på konklusionen regelmæssigt**

Ajourfør og revidér konklusionen samtidig med skrivningen. Vurdér om der er noget i undersøgelsen der giver anledning til justering og revision.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 387)

# **Aktivitet: Formulér indholdsfortegnelsen som hjælp til læseren**

* Vis med underoverskrifterne hvad du/I gør med empirien, teorierne og metoderne.
* Brug fremstillingsformer og teksthandlinger bevidst i kapitel- og underoverskrifter, men skriv også hvad indholdet er i redegørelser, analyser, diskussioner mv. (Analyse af …).
* Skriv gerne underoverskrifterne i sætninger, ikke kun i enkeltord. Både udsagn og spørgsmål kan bruges.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 390)

# **Aktivitet: Brug metakommunikation til at fremme vidensbrug**

* Når du skriver kladde: Overdriv brugen af metakommunikation så du tvinger dig selv til at forholde dig til fagligheden i teksten, til læseren og til tekstens opbygning og sammenhæng.
* Når du skriver færdig tekst: Fjern den overflødige metakommunikation så der ikke er mere af den end af de faglige informationer.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 413)

# **Aktivitet: Undgå afsmitning fra kilde(r)**

* Gør dig/jer klart hvad formålet er med inddragelsen samt den konkrete anvendelse af den pågældende kilde i teksten.
* Skriv først den omliggende tekst som kilden skal indgå i.
* Læg kildeteksten langt væk når du skal i gang med at skrive, og prøv i første omgang at skrive parafraser af de tekstdele fra kilden som du skal bruge i teksten, med dine egne ord – evt. i talesprog først (det kan altid omformuleres senere).
* Skriv ikke præsentationstekst om noget du ikke forstår (endnu) – skriv da først tænketekst om hvad du forstår og ikke forstår af kilden.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 414)

# **Aktivitet: Tjek det klare og videnskabelige sprog**

Vælg nogle sider fra teksten, fx fra din indledning eller metodeafsnit, og tjek selv eller få en medstuderende til at tjekke det klare og videnskabelige sprog med udgangspunkt i følgende tjekspørgsmål:

* Bruger du/I faglige udtryk, termer, begreber?
* Er terminologien præcis? Præciseres og defineres udtryk og begreber? Bruges samme ord for samme ting?
* Angives det hvilke fremstillingsformer der anvendes?
* Adskiller du dig selv fra dine kilder i sprog og tone? Og henviser du præcist og korrekt til dem?
* Bruger du videnskabelig metakommunikation, altså angiver hvilke teorier, metoder og begreber du vil bruge, hvorfor og hvordan?
* Bruger du tekstlig metakommunikation, dvs. angiver hvad du vil gøre, hvorfor og hvornår gennem hele opgaven?
* Er din tekst logisk, fremadskridende og sammenhængende fra problemformulering til konklusion?
* Er dine afsnit bygget op således at du introducerer ét tema ad gangen, føjer nyt til, uddyber det nye og slutter af med pointen (– frem for vedvarende at bringe nyt på banen uden opfølgning)?
* Har du en klar syntaks, og lader du subjekt (grundled) og verbum (udsagnsled) komme relativt tidligt i sætningen?
* Er du klar og konkret i dit ordvalg, og undgår du unødige eller ubegrundede abstraktioner og indforståetheder i din introduktion til begreber, teoretikere?

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 415-416)

# **Aktivitet: Undersøg hvor meget vejledning du/I kan få til opgaven/ projektet/specialet, og i hvilke former**

Tjek studieordningen for faget, spørg vejleder.

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 435)

# **Aktivitet: Opsamling på vejledning**

**Notér efter hver vejledning**

Hvad blev drøftet?

Hvad er næste skridt? Skriv prioriteret liste:

1.

2.

…

Notér punkter til næste møde, supplér evt. senere:

1.

2.

…

(*Den gode opgave*, 6. udg., s. 443)